



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 162/16/8808  
EEČ: 2-67-105-2016

Rožňava 01.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 02. 09. 2015 do 30. 01. 2016, v XXXXX spolu s XXXXX, ako rodičia maloletej XXXXX, nar. 02. 01. XXXXX, žiačky 1. ročníka Základnej školy pre žiakov so zrakovým postihnutím na Spojenej škole internátnej v XXXXX a maloletého XXXXX, nar. 09. 02. XXXXX, žiaka 3. ročníka Spojenej školy internátnej v XXXXX, hrubo zanedbávala ich povinnú školskú dochádzku, a napriek upozoreniam neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletá XXXXX vymeškala najmenej 115 neospravedlnených hodín a maloletý XXXXX najmenej 163 neospravedlnených hodín,

Postupujem **Mestskému úradu XXXXX**

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 25.02.2016, bolo začaté trestné stíhanie a dňa 24. 03. 2016 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX dňa 26. 05. 2016 zomrel ako to vyplýva z úmrtného listu, a preto bolo voči nemu trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala, svoje konanie oľutovala a odôvodnila tým, že na začiatku školského roku mala dcéra Kristína v škole viacej voľna a z finančných dôvodov nezvládali s druhom pokryť náklady na cestovné do XXXXX a späť, a preto ju nechala doma. Od decembra nemá žiadne vymeškané hodiny. Pokiaľ sa týkalo syna Ladislava, tak tento mal vymeškané hodiny, lebo tiež trpí zrakovým postihnutím a pridali sa k tomu aj žalúdočné ťažkosti, ale ku lekáre s ním nešla.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že XXXXX deti Kristína a XXXXX v druhom polroku školského roku 2015/2016 nevynechávajú vyučovacie hodiny.

Obidve deti trpia ťažkým zrakovým postihnutím. Výpoveďou triednej učiteľky maloletého XXXXX bolo preukázané, že obvinená od podania trestného oznámenia prejavuje väčší záujem o jeho školskú dochádzku svojich detí, dbá o pravidelnú školskú dochádzku. Pravidelne sa informuje o jeho prospechu a potrebách v školskom zariadení. XXXXX je ubytovaná na internáte Základnej školy pre deti so zrakovým postihnutím v XXXXX. V jej dochádzke od mesiaca december došlo k radikálnej zmene a nemá vymeškané žiadne neospravedlnené hodiny.

Z písomnej správy riaditeľky školy vyplýva, že matka sa snaží včas uhrádzať aj náklady spojené s ubytovaním a stravovaním a nemá žiadne nedoplatky.

Okrem týchto detí má obvinená aj ďalšiu školopovinnú dcéru XXXXX, ktorá je zo strany triednej učiteľky hodnotená kladne. Matka prejavuje záujem o dcéru a jej školskú dochádzku, XXXXX chodí do školy čisté, vždy má desiatu, obedy má pravidelne vyplatené.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danom prípade, s prihliadnutím k všetkým okolnostiam prípadu je stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť nepatrný, nakoľko je zrejmé, že už samotné trestné stíhanie obvinenej viedlo k náprave v školskej dochádzke jej detí, obvinená nebola doposiaľ postihnutá za priestupok, ani nebola trestne stíhaná z dôvodu zanedbávania školskej dochádzky maloletých detí, a preto som v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila trestnú vec obvinenej XXXXX na prejednanie Mestskému úradu v XXXXX, ako orgánu príslušnému na prejednanie priestupku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová  
prokurátorka