



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 517/20/8808-11
EEČ: 2-67-124-2021

Rožňava 05.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 049 42 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl a máj 2020 v katastrálnom území obce XXXXX okres XXXXX, z lesného porastu Katylápa č. 131, bez povolenia pozbieral a odcudzil suché konáre nachádzajúce sa tam po predchádzajúcej ťažbe, čím spôsobil XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny' závod XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v presne nezistenej výške,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 09.09.2020, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 26.11.2020, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 2020 v katastri obce XXXXX, okres XXXXX, v lesnom poraste zvanom Katylápa č. 131, ktorý patrí pod XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX, a nachádza sa na lesnom pozemku, bez povolenia vyťažil 8 prm drevnej hmoty buk, čo v celkovom objeme predstavuje 4,32 m³, čím tak krádežou listnatého palivového dreva spôsobil pre XXXXX republiky, štátny podnik, Odštepny závod XXXXX škodu vo výške 116,74 EUR.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený v presne nezistený deň v mesiaci apríl alebo máj 2020 pozbieral zo zeme v lese nad osadou, kde býva, suché konáre, aby mohol doma zakúriť a navariť. Žiadne drevo nevyrúbal, ani neporezal, pričom obvinený sa k uvedenému konaniu vo svojej výpovedi priznal a toto popísal.

V konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že obvinený vyťažil v predmetnom poraste drevnú hmotu v rozsahu 4,23 m³, pričom minimálne z priznania obvineného (len zbieral suché konáre) vyplýva, že táto je značne nadhodnotená.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a nebola ani postihnutý za obdobný priestupok.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takého konanie pokúsi.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné, aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho-ktorého prečinu uvedeného v Osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na

lesnom pozemku.

Po vykonanom skrátrenom vyšetrovaní mám za preukázané, že konanie obvineného síce naplňuje obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu. Predovšetkým spôsob vykonania činu, malý rozsah a úmysel obvineného a ďalšie okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, keď obvinený, ktorý sa stará o dve maloleté deti, v snahe zabezpečiť drevo na varenie, zbieral zo zeme len suché konáre bez toho, aby dreviny vyrúbal, či spracoval porezaním. Za daných okolností si obvinený, ktorý bol bez príjmu a peňazí, nebol schopný zabezpečiť drevo, ktoré nevyhnutne potreboval, iným, zákonným spôsobom. Svoje konanie oľutoval.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo
prokurátor