



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 786/16/8808-13  
EEČ: 2-67-186-2017

Rožňava 03.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2016 v čase okolo 19.30 h v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX, vnikol do dvora rodinného domu č. 125, v ktorom býva XXXXX s rodinou, cez jeho oplotenú časť tak, že preskočil múr oddeľujúci dvor domu č. 124 od dvora domu č. 125 a päšťami niekoľkokrát udrel do hlavy a tváre XXXXX, čím mu spôsobil ľahké zranenia s dobou liečby 6 dní,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.11.2016, bolo začaté trestné

stíhanie a uznesením toho istého orgánu, zo dňa 30.01.2017, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX vo veci odmietol vypovedať, pričom v priebehu prípravného konania prejavil ľútosť nad svojim konaním a uhradil poškodenému XXXXX škodu z titulu bolestného vo výške 707,- €.

Svedkovia XXXXX - družka obvineného a XXXXX - XXXXX - otec obvineného, odmietli vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX - poškodený uviedol, že v rozhodný deň po vzájomnom verbálnom konflikte s obvineným XXXXX XXXXX týkajúceho sa správania detí poškodeného a susedského sporu o pozemok, preskočil obvinený plot oddeľujúci ich dvory a fyzicky ho napadol tak, že ho opakovane udrel do oblasti hlavy a tváre. Poškodený potvrdil, že políciu volal ešte pred napadnutím v čase, keď bol obvinený na svojej strane plotu. Spory medzi nimi sú dlhodobého charakteru, ale doposiaľ ho obvinený nenapadol.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je družkou poškodeného, ktorá bola v čase konfliktu na dvore vypovedala v obsahovej zhode s výpoveďou poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, CSc., znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Chirurgia a Stomatológia (čelústná ortopédia a stomatologická protetika), vyplýva, že poškodený utrpel poranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej čelovo-spánkovej oblasti a na čele v pravo s odreninou, pomliaždenie hornej pery s krvnou podliatinou a nosa s krvácaním z nosa, tržnú ranu na ďasne ložiskového výbežku čeluste a podvrtnutie krčnej chrbtice. Predmetné poranenia sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými, najpravdepodobnejšie vznikli údermi päšťou, pričom mechanizmus ich vzniku zodpovedá výpovedi poškodeného a ich znázornenia poškodeným pri rekonštrukcii. Zranenia nezanechali žiadne trvalé následky a doba liečenia mala objektívne trvať od 14.09.2016 do 20.09.2016 t.j. 6 dní. Zároveň znalec vyčíslil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia na 40,00 bodov, čo zodpovedá 707,00 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o rekonštrukcii za účasti znalca s fotodokumentáciou, lekárske správy z vyšetrení a liečby zranení poškodeného a uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeného Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

V zmysle §194 ods. 1 ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na na § 138 písm. d) Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu s cieľom poškodeného fyzicky napadnúť.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Po vykonanom vyšetrovaní po zhodnotení výpovede vypočutých svedkov, vypracovanom znaleckom posudku a zabezpečených listinných dôkazov mám za preukázané, že konanie obvineného síce naplňuje obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na §138 písm. d) Tr. zák., teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zákona, mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

V tejto súvislosti poukazujem na okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný. Je zrejmé, že skutok je výsledkom frustrácie obvineného XXXXX XXXXX vyplývajúcej z dlhodobého susedského sporu s poškodeným XXXXX, v súvislosti s ktorým boli obidvaja riešený v priestupkovom konaní. Bezprostredne skutku predchádzal verbálny konflikt medzi obvineným a poškodeným, pričom ten stupňoval aj poškodený, keď útok na svoju osobu oznamoval na polícii ešte predtým ako sa skutočne stal. Obvinený svoje konanie oľutoval a uhradeli poškodenému XXXXX spôsobenú škodu.

K osobe obvineného uvádzam že ide o osobu , ktorá s výnimkou dvoch priestupkov v súvislosti so susedským sporom s poškodeným bola doposiaľ prejednávaná len za priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky, nemá záznam v registri trestov. Z miesta trvalého bydliska a od zamestnávateľa je hodnotená kladne.

Konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo  
prokurátor