



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 406/21/8808-10  
EEČ: 2-67-199-2022

Rožňava 29.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený presne nezisteného dňa vo večerných hodinách v mesiaci február 2021 v obci XXXXX okres XXXXX v dome u svojho strýka, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonal jedenkrát pohlavný styk s maloletou K. P. nar. XXXXX, napriek tomu, že vedel, že maloletá v tom čase nedovršila pätnásť rok svojho veku.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Rožňave, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.08.2021, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obvinený v presne nezistenom čase v mesiaci február 2021 v obci XXXXX okres XXXXX, v dome u svojho strýka, najmenej jedenkrát po predchádzajúcej

vzájomnej dohode vykonal úplný pohlavný styk s maloletou K. P. nar. v roku XXXXX pričom si bol vedomý, že maloletá K. P. nedovŕšila ešte pätnásť rok svojho veku.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že voči obvinenému ml. XXXXX je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril ku vzťahu s maloletou K. P. Uviedol, že teraz už má vedomosť o tom, že maloletá má 14 rokov, avšak v čase keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku o tom nemal vedomosť. On sa jej nepýtal počas toho keď spolu chodili, koľko má rokov, stretávali sa na ceste a riadne spolu chodili. K pohlavnému styku došlo dobrovoľne, v dome jeho strýka vo večerných hodinách.

Vo veci bola opakovane vypočutá aj maloletá K. P. nar. v roku XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia uviedla, že pohlavný styk s obvineným ml. XXXXX mala len jedenkrát. V čase, keď sa s obvineným spoznala mala 12 rokov. Zoznámili sa prostredníctvom facebooku, kde ho ona požiadala o priateľstvo. O svojom veku mu povedala až potom ako mali pohlavný styk, on sa na jej vek predtým nepýtal, ona tiež nevedela koľko má rokov. Narodeniny spolu neoslavovali, nikdy od neho nedostala darček, ona nevie kedy má on narodeniny, ani ona mu nikdy žiadny darček nedala. O veku sa s obvineným nerozprávali. O tom, že mala s obvineným pohlavný styk povedala len svojej kamarátke XXXXX. Pokiaľ predtým uviedla, že obvinený vedel pred pohlavným stykom, že ešte nemá 15 rokov, tak to uviedla vyšetrovateľovi preto, lebo sa hanbila. Maloletá zhodne ako obvinený uviedla, že k pohlavnému styku došlo v dome jeho strýka.

Skutočnosť, že maloletá povedala obvinenému, že ešte nemá 15 rokov až po pohlavnom styku potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa XXXXX, ktorej maloletá K. P. povedala, že mala s obvineným pohlavný styk.

Vo veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý sa v inkriminovanom čase kamarátil s obvineným, maloletou K. P. aj so svedkyňou XXXXX. Tento svedok k veci okrem iného uviedol, že vždy sa stretávali všetci na ulici, o veku sa nikdy nerozprávali, podľa neho má maloletá K. P. asi 15 rokov. Obvinený je od neho o trochu mladší, o tom, že medzi obvineným a maloletou malo dôjsť k pohlavnému styku sa dozvedel až od policajtov.

Zákonná zástupkyňa maloletej sa k samotnému skutku nevedela vyjadríť, o tom, že jej dcéra už mala pohlavný styk sa dozvedela až na gynekologickom vyšetrení. Dcéra jej nikdy nepovedala o tom, že mala priateľa. Obvineného bližšie nepozná, vie, že býva v osade.

Zo znaleckého posudku znalkyne psychologičky vypracovaného na maloletú K. P. vyplýva, že jej aktuálny neverbálny intelektový výkon sa pohybuje v pásme patológie, mierna duševná zaostalosť, ľahký stupeň. Celkové pamäťové schopnosti maloletej sú defektné, vo faktoroch učenia, pozornosti i orientácie, bez prítomnosti závažných špecifických porúch pamäti a učenia. U maloletej neboli preukázané zásadné tendencie k disimilácii alebo agraviácii podstatných skutočností, týkajúcich sa trestného konania. Maloletá v tomto smere nemá výraznú tendenciu prezentovať

sa pred okolím v sociálne žiadúcom smere, resp. nemá sklon ku nadmerne pozitívnej sebareprezentácii. U maloletej možno konštatovať zjavne predčasný záujem o sexualitu.

Pokiaľ sa týka správ na maloletú, tak zo správy z ÚPSVaR XXXXX, odbor sociálnej kurately vyplýva, že maloletá doposiaľ nebola vedená v registri sociálnej kurately, vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny, inklinuje k opačnému pohlaviu, zo strany školy, ktorú navštevovala vyplýva, že dosahuje podpriemerné až nedostatočné vzdelávacie výsledky, pri prezenčnej forme vzdelávania často utekala z vyučovania, v škole sa správa arogantne.

Z písomných správ na obvineného vyplýva, že tento bol vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva, obvinený už ukončil povinnú školskú dochádzku, v ďalšej príprave na povolanie nepokračuje, je bez pracovného pomeru.

Na podklade takto vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že v uvedenej trestnej veci s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obvinený aj maloletá pochádzajú zo sociálne znevýhodneného prostredia, v osobe maloletej ide o osobnosť mierne duševne zaostalú s predčasným záujmom o sexualitu, obaja v škole opakovali ročník, neboli preukázané skutočnosti uvádzané maloletou v trestnom oznámení, že by obvinený v čase, keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku mal vedomosť o tom, že ešte nedovršila 15 rokov. Samotná maloletá po vznesení obvinenia vypovedala, že obvinenému povedala o tom, že ešte nemá 15 rokov až po tom, ako medzi nimi došlo k pohlavnému styku. Pokiaľ spolu komunikovali, tak ich komunikácia bola obmedzená len na otázky typu, čo robíš, ako sa máš, prípadne sa len mlčky prechádzali popri ceste.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že v uvedenej trestnej veci nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému ml. XXXXX. Obvinený udržiaval priateľský vzťah s maloletou, počas ktorého mali spolu pohlavný styk len jeden krát. Z výsluchov viacerých svedkov vypočutých v tejto trestnej veci po vznesení obvinenia, ako aj obvineného vyplynulo, že tento v čase keď medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku nevedel, že maloletá nemala 15 rokov. Zastávam názor, že mala záujem o sexuálny styk s obvineným zo zvedavosti a preto mu nepovedala o tom, že ešte nemá 15 rokov.

Podľa ustanovenia § 201 ods. 1 Trestného zákona, z hľadiska objektu tohto trestného činu je to ochrana mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo takúto osobu sexuálne zneužije.

Subjektom tohto zločinu môže byť muž aj žena a v prípade súložie iba osoba opačného pohlavia než zneužitá osoba. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, je to úmyselný trestný čin. Vykonanými dôkaznými prostriedkami, predovšetkým výsluchmi svedkov a vyžiadanými správami bolo nepochybne zistené, že v danom prípade nebol naplnený jeden zo znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a to subjektívna stránka - úmyselné konanie, pretože ml. XXXXX XXXXX v čase kedy sa skutku dopustil, nevedel o tom, že mal. K. P. ešte nedovršila pätnásť rok fyzického veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto vyššie uvedené skutočnosti možno dostatočne určito konštatovať, že obvinený nemal v čase spáchania skutku vedomosť o tom, že maloletá v tom čase nedovršila 15 rok svojho veku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová  
okresná prokurátorka