



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 592/22/8808-9
EEČ: 2-67-301-2023

Rožňava 25.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2022 v čase okolo 10.30 h v hypermarkete XXXXX odcudzila mäsové výrobky - 1 ks Matej, v hodnote 0,85 €, 1 ks jemnú hydinovú pastu, v hodnote 0,85 €, 1 ks Majka, v hodnote 0,85 €, 1 ks Boci pomazánka, v hodnote 0,99 €, koreniny - petržlenovú vňať, v hodnote 0,83 €, 1 ks Majorán, v hodnote 0,47 €, 1 balenie krmiva Purina 4 x 85 g, v hodnote 3,15 € a 4 ks cukríkov Mentos v hodnote 0,75 €/ks tým spôsobom, že si tovar vložila do tašky a následne prešla bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bola kontrolovaná pracovníkom SBS, čím spôsobila pre poškodenú spoločnosť XXXXX, a. s., XXXXX 2, XXXXX Bratislava škodu vo výške 11 €,

a tohto konania sa dopustila, hoci bola dňa 13.10.2022 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená v blokovom konaní, a to blokom č. A 22 002214371 sankcia vo výške 30 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 10.11.2022, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z doterajších výsledkov skráteného vyšetrovania je preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, tento skutok vykazuje všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a všetky produkované dôkazy preukazujú, že tento prečin spáchala obvinená XXXXX.

Obvinená sa k spáchaniu skutku vo svojej prvotnej výpovedi priznala, uviedla, že išla do XXXXX nakupovať, zobrala si so sebou nákupný košík, do ktorého si vložila tovar, za ktorý zaplatila Okrem toho si vkladala do kabelky aj iný tovar, počas nakupovania pocítila silnú potrebu niečo ukradnúť, a preto ako išla po predajni, tak zobrala nejaké konzervy a sladkosti, ktoré nepotrebovala, potrebovala ich len ukradnúť. Následne uviedla, že veci si mohla vložiť omylom, nakoľko berie silné lieky na psychiku. Svoje konanie oľutovala.

Zo spáchania skutku je obvinená usvedčovaná aj výpoveďou svedka XXXXX, z ktorého výpovede vyplýva, že dňa 10.11.2022 bol na svojom pracovisku v XXXXX, kde si všimol podozrivú staršiu pani, ktorá už aj v minulosti kradla v XXXXX. Stále ju sledoval a videl, ako si vkladá tovar do tašky, ktorú mala pri sebe. Pri pokladni vyplatila časť tovaru, ktorý mala v košíku, pri vychádzaní z predajne ju zastavil, pani mu ukázala tašku a priznala sa, že si do nej vložila nejaké veci, za ktoré nezaplatila. Tovar následne vyplatila.

Z fotokópie bloku nezaplateného na mieste vyplýva, že obvinená bola Obvodným oddelením PZ XXXXX postihnutá za priestupok proti majetku, nakoľko sa dňa 13.10.2022 dopustila v XXXXX drobnej krádeže, za čo jej bola uložená sankcia - pokuta v sume 30 Eur.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX a. s., neuplatnil nárok na náhradu škody.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 22.11.2022 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX a na základe následného uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX zo dňa 08.12.2022, bola do konania pribratá znalecká organizácia Forenza - znalecká organizácia, psychiatrická spol. s r. na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku a následného výsluchu znalca XXXXX vyplynulo, že obvinená trpí na ochorenie mozgu - Nešpecifikovanú organickú duševnú poruchu osobnosti pri poškodení a dysfunkcii mozgu a somatickom (telesnom) ochorení so známkami demencie (podľa staršej terminológie Organický psychosyndróm), u ktorého sa jedná o zníženie všetkých poznávacích funkcií (pamäť, schopnosť abstraktného myslenia, schopnosť počítat, rozumieť čítanému, písanému). Obvinená chápe zmysel trestného konania, pri komunikácii s ňou je však nutné prispôbiť sa poruchám pamäti a kognitívnym poruchám, ktoré sú u obvinenej prítomné. Schopnosť obvinenej rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola u obvinenej v čase spáchania skutku zmenšená, nie však podstatne a schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvinenej v čase spáchania skutku vymiznutá.

V rámci výsluchu znalec ďalej uviedol, že pobyt obvinenej na slobode nie je

nebezpečný pre spoločnosť, pokiaľ táto bude naďalej navštevovať psychiatrickú ambulanciu.

Obvinená je v stálej psychiatrickej liečbe, doposiaľ bola od augusta 2016 štyrikrát hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou sv. XXXXX, a. s., kde jej boli diagnostikované Organický psychosyndróm so známkami demencie a epizóda ťažkej depresie so psychotickými príznakmi.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu.

Nepríčetnosť môže byť založená na nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti páchatela v čase spáchania skutku, príp. oboch týchto zložíek, pričom predstavuje okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

S prihliadnutím na závery skráteného vyšetovania, najmä znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX a výsluch znalca, možno konštatovať, že obvinená v čase skutku, pre ktorý je stíhaná, trpela duševnou chorobou, v dôsledku ktorej bola jej schopnosť ovládať svoje konanie úplne vymiznutá.

Keďže obvinenú nemožno brať na trestnú zodpovednosť z dôvodu jej nepríčetnosti, je dôvodné zastavenie trestného stíhania vedeného voči jej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslava Šaminová
okresná prokurátorka