



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 202/19/8808-56
EEČ: 2-67-431-2020

Rožňava 23.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od 22.05.2017 do 01.06.2018 v meste XXXXX prechovával 10 ks fotografií zobrazujúcich obnažené intímne časti tiel dievčat do 18 rokov, a to pohlavných orgánov a prs, pričom sa jednalo o jeho žiačky z XXXXX, ktoré mal uložené v notebooku zn. Dell P24F, výr. č. 9KLNQX1 v súbore s názvom XXXXX a v priečinkoch s názvami označených celými menami študentiek, v tom čase maloletých XXXXX pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa KR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia

vyšetovania v XXXXX zo dňa 18.12.2019, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi k veci okrem iného uviedol, že fotografie mu dal jeho žiak XXXXX, ktorý mu priniesol svoj USB kľúč na ktorom bol priečnik, názov priečinku si nepamätal, uviedol, že obsahoval ďalšie pod adresáre s názvami mien nejakých dievčat, čo zistil neskôr. Obvinený to skopíroval a vrátil USB kľúč. Poprel, že by fotky mali slúžiť na sexuálny účel, na niektorých nie je jasná osoba, niektoré fotky boli identifikovateľné s tými menami, iné zase nie, pretože tam neboli tváre. So žiakmi bežne komunikoval elektronicky za účelom odovzdávania úloh, ale pripustil, že do textov alebo mailov zahrnul aj nie pracovné informácie.

Ku skutku boli vypočuté svedkyne - bývalé žiačky obvineného, ktorých fotografie obnažených intímnych častí tiel boli zobrazené na fotografiách, ktoré prechovával obvinený, ďalej XXXXX a svedkyne XXXXX XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že fotografie na ktorých boli zobrazené jej intímne partie poslala svojmu spolužiakovi zo školy XXXXX do ktorého bola v tom čase zamilovaná. Obvinený XXXXX ju učil na XXXXX slovenčinu a tovaroznalectvo, ju v prvom a druhom ročníku vyučoval fyziku a tovaroznalectvo. Raz jej napísal, že si na nej niečo všimol ale ona mu odpísala, že si neželá aby ju ďalej kontaktoval. Nevedela uviesť akým spôsobom sa jej fotografie mohli dostať k obvinenému. V jednom prípade ju kontaktoval prostredníctvom mailovej komunikácie. O obvinenom sa rozprávalo, že balí študentky, a že im píše a má dvojzmyselné narážky na ich telo. Svedkyňa tiež uviedla, že v čase keď posielala tieto fotografie XXXXX XXXXX bola študentkou tretieho ročníka a už mala 18 rokov.

Fotografie na ktorých bola zobrazená táto svedkyňa neboli s poukazom na skutočnosť, že z jej výpovede vyplynulo, že boli pravdepodobne ňou vyhotovené v čase keď bola plnoletá.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že v druhom ročníku si navzájom posielali fotky svojich nahých tiel a obnažených intímnych partií s XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že obvinený ju učil fyziku a tovaroznalectvo v druhom a treťom ročníku. Určite mal vedomosť o jej veku.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že v roku 2015 alebo 2016 posielala svojmu priateľovi, ďalej najlepšiemu kamarátovi, a tiež XXXXX fotky na ktorých bola obnažená. Obvineného poznala, učil ju fyziku a tovaroznalectvo. Uviedla, že tento mal vedomosť o jej veku.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že s XXXXX sa priatelila 2 roky. Fotky mu poslala asi v roku 2014 alebo 2015 v rámci ich vzájomnej konverzácie. Obvinený ju vyučoval slovenský jazyk, fyziku a tovaroznalectvo, a to od druhého do štvrtého ročníka. Nevedela sa vyjadriť akým spôsobom sa fotografie mohli dostať k obvinenému, dozvedela sa o tom až od policajtov.

XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril k okolnostiam za ktorých odovzdal fotografie dievčat obvinenému XXXXX s tým, že okrem iného uviedol, že fotografie odovzdal obvinenému z dôvodu, že mu mal obvinený povedať, že pokiaľ mu predmetné fotografie nedá, tak nezmaturuje čoho sa poškodený zľakol, keďže v tomto predmete nebol dobrým žiakom. Pre tento skutok bolo začaté trestné stíhanie vo veci podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g, h/ Tr. zákona. Trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľky KR PZ XXXXX zastavené. znesenie doposiaľ nie je právoplatné.

Vo veci bola pribratá XXXXX znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie pediatria, a to za účelom stanovenia veku dievčat zobrazených na fotografiách. Znalkyňa na jednotlivých fotografiách stanovila vek dievčat v rozmedzí od 15 do 17 rokov, pričom u všetkých dievčat jednotlivo hodnotila vonkajšie fyzické znaky ako celkový vzhľad, prítomnosť pubertálneho akné, horné končatiny, ochlpenie kože na dolných končatinách a v oblasti vonkajšieho genitálu, tvar prsníkov, dvorca a bradavky.

V rámci vyšetrovania bol do spisu ako listinný dôkaz zabezpečený znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX v inej trestnej veci kde bol obvinený trestne stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákon a a iné.

Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že v rámci phalopletyzmografického vyšetrenia bola u obvineného zistená vysoká penilná odozva okrem iného aj pri zobrazení pubertiačky s vyobrazením lona do objektívu, tiež vyobrazenia análneho styku s nedospelým dievčaťom, ako aj pri vzhliadnutí videosekvencie pubertiačok v saune.

Spáchanie skutku obvineným a jeho trestná zodpovednosť je dostatočne preukázaná dôkazmi nachádzajúcich sa v spise.

Obvinený ako dlhoročný učiteľ mohol dôvodne predpokladať, že na fotografiách sú vyobrazené intímne časti tiel dievčat, ktorých názvom boli jednotlivé priečinky označené a teda aj mohol predpokladať, že s prihliadnutím na skutočnosť, v ktorom ročníku tieto dievčatá študovali, keď ich vyučoval, tieto ešte nemuseli mať 18 rokov. Tieto dievčatá osobne poznal, čo potvrdili aj svedkyne vo svojich výpovediach s tým, že uviedli, že obvinený mal vedomosť o ich veku. Rovnako tiež vzhľadom k tomu, že svedok XXXXX disponoval "zbierkou" fotografií svojich spolužiačok, ktoré mu ich posielali v rôznom časovom období, mal tieto priečinky s fotkami označené ich menom za účelom lepšej prehľadnosti, sa mohol dôvodne domnievať, že sa naozaj jedná o jeho študentky.

Vykonaným vyšetrovaním bolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. zistené a preukázané, že obvinený XXXXX spáchal trestnú činnosť, pre ktorú je proti nemu vedené trestné stíhanie, na tom skutkovom základe a právne kvalifikovanú tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Táto trestná vec má súvis sinou trestnou vecou, kde už bolo o vine obvineného právoplatne rozhodnuté Okresným súdom XXXXX, ktorého kópia rozsudku bol zabezpečená do vyšetrovacieho spisu.

Okresný súd XXXXX totiž rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2019 uznal obvineného XXXXX za vinného z viacerých závažných trestných činov a to nasledovne:

- v bodoch 1 a 2 výrokovej časti rozsudku bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného zákona v časti skutku aj podľa ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný v časti skutku v súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. i/ Trestného zákona,
- v časti skutku v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a na § 140 písm. f/ Trestného zákona a v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g/, h/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, v časti skutku so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138

písm. g/, h/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, **v bodoch 3. až 5. výrokovej časti rozsudku z pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g/, h/, j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ v časti skutku pod bodom 5. aj podľa písmena f/ § 139 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Trestného zákona, **v bodoch 3. až 6. výrokovej časti rozsudku z pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g/, h/, j/ Trestného zákona a na § 140 písm. f/ Trestného zákona a v časti skutku pod bodom 3. v súbehu s prečinom sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona.** Týchto trestných činov sa dopustil voči svojim bývalým žiačkam.**

Za tieto trestné činy mu bol podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona **úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov** so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu okresný súd uložil aj **trest zákazu činnosti vykonávať pedagogickú činnosť po dobu 10 rokov, trest prepadnutia vecí**, tak ako sú presne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku a súčasne mu bolo uložené aj **ochranné sexuologické liečenie vo forme ústavnej.**

Krajský súd v XXXXX na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2020 rozsudkom sp. zn. XXXXX zrušil na podklade odvolania prokurátora rozsudok okresného súdu XXXXX vo výroku o treste odňatia slobody a odsúdenému uložil podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona **úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.** Ostatné tresty uložené okresným súdom, vrátane ochranného sexuologického liečenia ponechal krajský súd nezmenené.

Jednotlivých trestných činov pre ktoré bol obvinený XXXXX odsúdený vyššie citovaným rozsudkom sa dopúšťal v rôznych obdobiach, a to od mesiaca september 2017 do 31.mája 2018.

Prečinu prechovávanie detskej pornografie v tejto trestnej veci sa obvinený dopustil v období od 23.05.2017 do 06.06.2018, teda skutok spáchal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX pričom Trestný zákon za tento trestný čin umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Tento trestný čin nie je čiastkovým útokom žiadneho pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bol odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené som toho názoru, že v danom prípade je neúčelné viesť trestné stíhanie za uvedený prečin, a to s poukazom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX nakoľko v danom prípade pri zohľadnení zásad pre ukládanie trestov bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, keďže obvinený sa trestných činov dopustil v stave zmenšenej príčetnosti a bolo mu zároveň uložené aj ochranné sexuologické liečenie vo forme ústavnej. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať pedagogickú činnosť po dobu 10 rokov, čo je maximálna výmera v akej Trestný zákon umožňuje uložiť trest zákazu činnosti .

Tresty v takejto výmere boli uložené obvinenému za viacero zločinov ako aj

prečinov, pričom v prípade najprísnejšie trestného z nich, a to zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2/Tr. zákona je dolná hranica trestnej sadzby stanovená na sedem rokov.

V prípade ukladania trestu obvinenému XXXXX v tejto trestnej veci za prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 ods. 1 Tr. zák., by bol v konaní pred súdom ukladaný súhrnný trest, pričom sa jedná o prečin, je trestná sadzba "zanedbateľná" v porovnaní s trestnými sadzbami za trestné činy pre ktoré bol odsúdený.

Vzhľadom k tomu bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jaroslava Šaminová
prokurátorka