



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 596/20/8808-42

Rožňava 10.12.2021

EEČ: 2-67-782-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.03.2020 v XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ SR, Odbore kriminálnej polície, podala písomné trestné oznámenie, v ktorom uviedla nepravdivé a vymyslené skutočnosti, že v presne nezistenej dobe počas trvania jej pracovného pomeru v obchodnej spoločnosti XXXXX. XXXXX, ktorý trval v období od 01.04.2004 do 18.04.2006, ju mal riaditeľ tejto spoločnosti XXXXX v kancelárii násilím nútiť k súložiu, pričom ju mal dobiť krajčírskym metrom a spôsobiť jej zranenia s presne nezistenou dobou liečenia a trvalé zníženie funkčnosti sluchu o 20%,

lebo obvinená nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.10.2020, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.,

ktorého sa mala dopustiť na tomu skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu mám za to, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Obvinená XXXXX, k veci odmietla vypovedať.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície v XXXXX ktorý v celosti tvorí prílohu vyšetrovacieho spisu, sp. zn. ORP-XXXXX, vyplýva, že na základe trestného oznámenia XXXXX, zo dňa 03.03.2020, podaného na Okresnom riaditeľstve PZ SR v XXXXX podľa ktorého mala byť XXXXX násilím nútená k pohlavnému styku, bolo začaté a vedené trestné stíhanie za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistenom období, počas trvania pracovného pomeru poškodenej v spoločnosti XXXXX XXXXX, mal v XXXXX v kancelárskych priestoroch závodu XXXXX, XXXXX, fyzickým násilím, a to údermi po tele krajčírskym metrom, najmenej jedenkrát donútiť poškodenú XXXXX k vykonaniu pohlavnému styku, pričom pri tom mala poškodená utrpieť zranenia s presne nezistenou dobou liečenia,

ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 26.08.2020, zastavené, zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zák., lebo je nepochybné, že sa skutok nestal.

V uvedenom konaní bola po začatí trestného stíhania v postavení svedka vypočutá poškodená XXXXX, ktorá znásilnenie, bitie krajčírskym metrom, ani akýkoľvek pohlavný styk s XXXXX nepotvrdila a XXXXX XXXXX ju mal len šikovanovať. XXXXX v postavení svedka akékoľvek obvinenia XXXXX voči nemu poprel, s tým, že ju počas celej doby trvania pracovného pomeru videl maximálne trikrát, nikdy jej nerobil komplimenty, nedvoril sa jej a nezaujímal sa o ňu ako o ženu, s tým, že nezmyslenými a vymyslenými trestnými oznámeniami menovanej trpí celá jeho rodina. V uvedenom konaní boli zistené pochybnosti o duševnom stave XXXXX a jej schopnosti správne vnímať realitu a vypovedať o nej, vyplývajúce zo znaleckého posudku, č. 17/2020 - znalkyne XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ako aj znaleckého posudku, č. 07/2020 - znalca doc. XXXXX, ktorý vzhľadom k skutočnosti, že menovaná odmietla psychiatrické vyšetrenie, nemohol na túto otázku relevantne odpovedať.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že obvinená už bola v minulosti odsúdená za prenasledovanie jeho osoby, následne jej útoky na neho ustali počas trvania jej skúšobnej doby. Potom však podala sériu trestných oznámení, ktoré vyvrcholili oznámením za znásilnenie, v ktorom ho nepravdivo obvinila, následkom čoho musel opakovane vysvetľovať skutočnosti, ku ktorým nikdy nedošlo, pričom obvinená ho osočuje aj verejne, ako aj jeho bývalú manželku a kolegov.

Uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 28.05.20213, právoplatného dňa 07.06.2013,, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 306a ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od dňa 01.09.2011 do 15.04.2013 predovšetkým v XXXXX sa kontaktovala prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, zo svojho mobilného telefónu na mobilný telefón XXXXX, ktorému proti jeho vôli zaslala najmenej 500 SMS-správ s neprijemným, znepokojujúcim, diskreditačným obsahom, čo narušilo kvalitu jeho

života,

a bola jej určená skúšobná doba 12 mesiacov s obmedzením spočívajúcim v zákaze akéhokoľvek kontaktovania poškodeného a vyhľadávania jeho osobnej blízkosti a akéhokoľvek obmedzovania v jeho obvyklom spôsobe života.

Obvinená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 30.10.2020, pod sp. zn. XXXXX sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, na základe ktorého bola do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribraná znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria - doc. XXXXX.

Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvinenej znalkyňa v znaleckom posudku, č. 70/2021 zo dňa 26.10.2021, konštatovala u obvinenej, že v čase spáchania skutku trpela psychiatrickým ochorením v najvlastnejšom slova zmysle - bludovou poruchou, ide o psychotické ochorenie, pre ktoré je charakteristická prítomnosť bludného vnímania reality, o ktorej je jej nositeľ nezvratne presvedčený, ktorá podstatným spôsobom ovplyvnila úroveň jej rozpoznávacích a ovládacích schopností. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v uvedenom čase vymiznuté, svoje správanie nedokázala ovládať a nevedela rozpoznať jeho nebezpečenstvo. V čase spáchania skutku nechápala zmysel trestného stíhania, toho času už má výčitky svedomia a je ku skutku kritická. Od 07.05.2021 sa podrobuje psychiatrickej liečbe, pomocou ktorej emotívny náboj spojený s bludmi vyhasol. Aktuálne nie je pobyt obvinenej na slobody nebezpečný a vzhľadom na potrebu kontinuálnej psychiatrickej liečby znalkyňa navrhuje nariadenie ochrannnej ambulantnej psychiatrickej liečby.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného lživivo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Krivé obvinenie spočíva v konaní páchatel'a, ktorým dáva podnet na trestné stíhanie nevinnej osoby. Lživým obvinením treba rozumieť objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä s poukazom na výsledky vyšetrovania vedeného OR PZ SR, Odborom kriminálnej polície v XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX, z ktorých dostatočne vyplýva záver, že sa skutok stal a spáchala ho obvinená, ktorá svojím konaním (popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia) naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku zameraného

na vyšetrenie duševného stavu obvinenej vyplynulo, že v čase skutku, pre ktorý je stíhaná, trpela duševnou chorobou, pre ktorú nebola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, nemožno ju pre nepríčetnosť brať na trestnú zodpovednosť. Z toho dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jej osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo
prokurátor