



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 144/22/8808-14

Rožňava 09.12.2022

EEČ: 2-67-896-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.03.2022 vo večerných hodinách v obci XXXXX, okres XXXXX, vnikol do rodinného domu č. 194 tak, že najprv páčením poškodil vstupné dvere a rám plastového okna, následne kameňom rozbil sklenenú výplň okna, ktoré si zvnútra otvoril, a cez ktoré vošiel do interiéru domu, odkiaľ odcudzil 1 ks dekoračnej šable, 1 ks bluetooth reproduktor zn. Bluesenz BLAST, 1 ks vrtuľník na diaľkové ovládanie zn. Double Horse 9104, 1 ks vrtuľník na diaľkové ovládanie zn. Syma S107G, 1 ks vrtuľník na ovládanie presne nezistenej značky, 1 ks modelového autíčka a 1 ks

slúchadlá, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí a okna vo výške najmenej 321 EUR a odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 218 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania v XXXXX zo dňa 26.03.2022, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následným uznesením toho istého orgánu, pod tou istou spisovou značkou zo dňa 31.05.2022, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.11.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. obvineného XXXXX, ktorý som po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania vyhodnotil ako dôvodný s poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku k osobe obvineného.

Na základe vykonaného vyšetrovania možno konštatovať, že sa obvinený XXXXX dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, ktoré naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX v plnom rozsahu priznal spáchanie stíhaného konania, pričom po otázkach vyšetrovateľa PZ stručne a jednoduchými odpoveďami popísal jeho priebeh tak, že bol opitý a v noci kameň hodil do okna, ktoré si otvoril do domu, kde býva jeho bývalý kamarát XXXXX XXXXX, z izby zobral autíčko aj vrtuľníky, s ktorými sa hral, ostatné veci si nepamätá. Veci zanesol a skryl v lese. S vecami sa chcel hrať.

Zo spáchania stíhaného konania je obvinený ďalej usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že v inkriminovaný čas išiel spať k priateľke do XXXXX a keď sa vrátil, zistil, že ich dom v XXXXX má rozbité okno a poškodené dvere. Zistil, že páchatel' z detskej izby odcudzil 1 ks dekoračnej šable, 1 ks bluetooth reproduktor zn. Bluesenz BLAST, 1 ks vrtuľník na diaľkové ovládanie zn. Double Horse 9104, 1 ks vrtuľník na diaľkové ovládanie zn. Syma S107G a 1 ks vrtuľník na diaľkové ovládanie presne nezistenej značky, zo spálne odcudzil 1 ks modelového autíčka, 1 ks slúchadlá.

Výpoveď obvineného bola preverená na mieste, kde obvinený popísal a ukázal spôsob, akým vošiel do obydľia a odcudzil z neho veci v súlade s jeho výpoveďou. Obvinený tiež dobrovoľne vydal veci pochádzajúce z trestného činu - šabl'u, obal na autíčko, 3 ks poškodených vrtuľníkov a slúchadlá.

Z obhliadky miesta činu vyplýva, že dom v XXXXX je prispôsobený na bývanie. Na dome boli z dvora poškodené vstupné dvere a poškodený rám okna a rozbitá bola sklenená výplň na okne.

Odborným posudkom bola ustálená hodnota odcudzených vecí v rozsahu 218 Eur a výška škody na poškodenom okne a dverách v hodnote 321 Eur.

Na základe uvedených dôkazov je možné prijať záver, že obvinený sa dopustil konania, kladnému za vinu, ktoré napĺňa znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa rozumie, ak je čin spáchaný vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu porušovania domovej slobody

dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrúva.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu XXXXX, sp. zn. 8 XXXXX zo dňa 26.07.2022, na základe ktorého bola do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX.

Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňa v znaleckom posudku, č. 52/2022 zo dňa 04.09.2022, a následne pri výsluchu, konštatovala, že obvinený v čase skutku trpel na diagnózy, ktoré ovplyvňujú jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, teda Organický psychosyndróm, ľahkú mentálnu retardáciu a pravdepodobne aj stredne ťažkú embrietu, v čase skutku bol aj pod vplyvom liekov zo skupiny antiepileptík aj psychofarmák v kombinácii s alkoholom. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli podstatne zmenšené, pri tak ťažkom postihnutí centrálnej nervovej sústavy obvineného u neho neexistoval úmysel kraďnúť, poškodiť alebo obohatiť sa. Jeho rozpoznávacie schopnosti by boli podstatne zmenšené aj bez účinku alkoholu. Výsluchom znalkyne XXXXX boli doplnené závery znaleckého posudku, keď konštatovala, že posudzované konanie obvineného nebolo výsledkom racionálnej úvahy, ale impulzívneho chovania organického poškodenia mozgu, kde úplne chýba racio-kontrola a schopnosť racionálnej analýzy, čo robí, t.j. že obvinený vie pomenovať, že vošiel do domu rozbitím prekážok, ale na tej úrovni sa jeho racionálna schopnosť zastaví, nevie racionálne analyzovať, že poškodil majetok, že spôsobil škodu, absentuje jeho úmysel kraďnúť, poškodiť majetok, obohatiť sa.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na závery vyšetrovania, najmä znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a výsluch znalkyne, možno konštatovať, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, trpel duševnou chorobou a nebol schopný dostatočne ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, a to najmä vo vzťahu k základným znakom skutkovej podstaty uvedených trestných činov, akými sú aj spôsobenie škody, či porušenie domovej slobody, ku ktorým boli jeho rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Ak obvinený nemohol pre duševnú poruchu v čase skutku rozpoznať protiprávnosť, čo i len jedného z povinných znakov trestného činu, robí ho to pre tento trestný čin trestne nezodpovedným.

Keďže obvineného nemožno brať na trestnú zodpovednosť z dôvodu jeho nepríčetnosti, je dôvodné zastavenie trestné stíhanie vedené voči jeho osobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo
prokurátor