



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 314/16/8808-32  
EEČ: 2-67-97-2017

Rožňava 20.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 281, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2015 v čase okolo 02:30 h v obci XXXXX, okres XXXXX, pred bránou kultúrneho domu, v ktorom sa konala tanečná zábava, po tom, čo mal vzájomné nezhody s bratmi XXXXX a XXXXX, osobným motorovým vozidlom zn. VW Sharan úmyselne narazil do XXXXX, ktorého náraz odhodil do brány kultúrneho domu, čím mu spôsobil odreniny kolena a 4. prsta pravej ruky, s dobou liečenia do 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 23.04.2016, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ SR v XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 08.08.2016, bolo vznesené obvinenie XXXXX za pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania, a to výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov, predovšetkým priestupkového spisu, sp. zn. ORPZ-RV-ODIXXXXX, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe zistení z priestupkového spisu, sp. zn. ORPZ-RV-ODXXXXX, kde v priestupkovom konaní vypovedali obvinený, poškodený a svedkovia XXXXX s XXXXX v obsahovej zhode s ich výpoveďami po začatí trestného stíhania

Poškodený XXXXX (č.l. 27-33) vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia (č.l. 27-33) popísal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie tak, že XXXXX v čase okolo 23.00 h prišiel k jeho bratovi XXXXX, ktorého sa pýtal, kde má dcéru, vyhrážal sa mu, sotil do neho a chytil ho za aj krk. Začal brániť brata a oboch od seba odtrhol. Následne XXXXX osobným motorovým vozidlom odišiel. V čase okolo 03:00 h ho asi 15 m od budovy, kde bola zábava, zozadu nabralo do nôh auto, pričom ho náraz odhodil do brány. Následne auto zastavilo a hneď cúvalo, pričom videl, že auto riadil XXXXX, ktorý na neho kričal, že ho ešte dorazí. Podarilo sa mu však dostať za bránu, a preto ho už XXXXX nemohol zraziť.

Pred vznesením obvinenia výpoveď poškodeného potvrdili aj svedkovia XXXXX (č.l. 41-48) a XXXXX (č.l. 52-54), ktorí obidvaja uviedli, že videli, ako XXXXX zrazil poškodeného XXXXX.

Začatie trestného stíhania ako aj následné vznesenie obvinenia boli zákonné a odôvodnené skutočnosťami, vyplývajúcimi z obsahu priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn. ORPZ-RV-OXXXXX a následných výsluchov poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a svedkyne XXXXX.

Obvinený XXXXX (č.l. 16-21, 22-26) popieral spáchanie skutku, pre ktorý bolo vedené trestné konanie, s tým, že si ho vymysleli bratia XXXXX, lebo spolupracuje s políciou a oznámil, že XXXXX pracuje s drogami. Uviedol, že dňa 25.09.2016 okolo 23.00 h odviezol kamaráta XXXXX spolu s jeho tromi kamarátkami na zábavu do XXXXX. Pri dverách kultúrneho domu uvidel XXXXX, ktorej sa chcel sa jej opýtať, či nevidela jeho dcéru, preto vyšiel z auta von a volal na ňu. Následne musel utiecť, lebo ho neznámi chlapi s palicami začali naháňať, pričom auto spolu s kľúčmi ponechal na mieste. Vec aj oznámil polícii, ktorá ho odviezla po auto, ale to už na mieste nebolo a našlo sa až neskôr v XXXXX. Ďalej uviedol, že jeho dcéra čaká s XXXXX dieťa.

Obvinený XXXXX podal dňa 03.11.2016 proti vzneseniu obvinenia sťažnosť, ktorá bola z vyššie uvedených dôvodov zamietnutá ako nedôvodná uznesením, sp. zn. PV XXXXX/16/8808 zo dňa 29.11.2016.

Po vznesení obvinenia v procesnom postavení poškodeného XXXXX (34-40) priznal, že si obvinenia na XXXXX vymyslel, pretože sa na neho hneval pre jeho nesúhlas so vzťahom jeho dcéry s XXXXX, pričom v ten večer videl XXXXX na zábave. Zranenia nohy si spôsobil sám, keď spadol na zábave. Jeho brat XXXXX a

družka XXXXX o tom, že ho mal zraziť XXXXX vedeli iba od neho. Keďže XXXXX čaká dieťa s dcérou XXXXX a budú rodina, rozhodol sa vypovedať pravdu, že mu XXXXX nijako neublížil.

Výpoveď poškodeného potvrdil svedok XXXXX (č.l. 49-50, 73-74), keď po vznesení obvinenia uviedol, že nevidel ako XXXXX zrazil jeho brata, vedel o tom len z jeho rozprávania a k žiadnemu konfliktu medzi ním a XXXXX v predmetný večer nedošlo. Následne odmietol vypovedať, keďže čaká dieťa s dcérou XXXXX, býva u neho doma a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 75-77) po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, keďže by ujmu obvineného pociťovala ako vlastnú, pričom následne uviedla, že si nepamätá, čo sa dialo v predmetný deň.

S poukazom na horeuvedenú dôkaznú situáciu, zmenené svedecké výpovede poškodeného a svedkov, ktoré boli rozhodujúcim dôkazom, nebolo dôkazmi po vznesení obvinenia zákonným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné. Naopak, žiaden s vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia nesvedčí o tom, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, naozaj stal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukázaním na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je obsahom výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Gallo  
prokurátor