



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 372/19/8810-35
EEČ: 2-68-132-2021

Spišská Nová Ves 20.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9 apríla 2019 v čase okolo 10:30 h v Spišskej Novej Vsi na XXXXX v predajni XXXXX na predajnej ploche zobral z regálu 4 ks fľaše vodky Nicolaus 0,7 l v celkovej hodnote 23,96 Eur, ktoré si vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, pričom za pokladničnou zónou vo vestibule predajne fyzicky napadol vedúcu predajne XXXXX, ktorá mu chcela v krádeži a v úteku z predajne zabrániť, pričom ju sotil rukami, v dôsledku čoho spadla na zem, čím XXXXX spôsobil zranenie pomliaždenie pravého lakťa vyžadujúce si jednorázové ošetrenie a následne z predajne s uvedeným tovarom utiekol, čím tak spôsobil krádežou tovaru spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 23,96 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves

uznesením sp. zn. ORP-790/SN-SN-2019 zo dňa 09.06.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09. apríla 2019 v čase okolo 10:30 hod. v Spišskej Novej Vsi na XXXXX, v predajni XXXXX si na predajnej ploche zobral z regálu 4 ks fľaše vodky Nicolaus 0,7 l v celkovej hodnote 23,96 Eur, ktoré si vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, pričom za pokladničnou zónou vo vestibule predajne fyzicky napadol vedúcu predajne XXXXX, ktorá mu chcela v krádeži a v úteku z predajne zabrániť, pričom ju sotil rukami, v dôsledku čoho spadla na zem, čím XXXXX spôsobil zranenie a to pomliaždenie pravého lakťa s dobou liečenia do 7 dní a následne z predajne aj s uvedeným tovarom utiekol, čím takto spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 23,96 Eur.

V priebehu skráteného vyšetovania došlo ku zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Obvinený XXXXX priznal odcudzenie alkoholu z obchodu a svoje konanie oľutoval. Spôsobenú škodu uhradil, čo vyplýva z poštového poukazu o úhrade sumy 23,96 Eur poškodenej XXXXX.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané výsluchmi svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že videla, ako cez voľný prechod pri pokladničnej zóne prešiel Róm, pričom počula štrngot fliaš. Chcela ho preto zastaviť, aby jej ukázal, čo má vo vrecku, avšak on ju sotil do hrude, alebo do ramena a ušiel preč. Ona pritom spadla pod radiátor, pričom neboli jej spôsobené žiadne zranenia, bola len jednorázovo ošetrovaná. XXXXX bola spôsobená krádežou štyroch fliaš vodky Nicolaus 0,7 l škoda v sume 23,96 Eur.

Svedkyňa XXXXX videla a počula, ako vedúca predajne pani XXXXX, ktorá bola za pokladničnou zónou pri východe, zastavila rómskeho chlapca, ktorý mal oblečenú zelenú mikinu s vreckom na bruchu a na chrbte mal ruksak. Tohto sa spýtala, čo tam má, pričom chlapec ju drgol, rozbehol sa a ušiel z predajne. XXXXX spadla na zem, keď ju chlapec drgol.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený XXXXX mu navrhol, aby išli niečo ukradnúť do obchodu. Keď prišli k obchodu, tak povedal, že on kradnúť nejde a čakal obvineného pri pokladniach. Po nejakej chvíli videl obvineného, ako prešiel okolo pokladne a keď bol za pokladňou, tak ho chcela zastaviť predavačka, avšak obvinený do nej strčil, predavačka spadla na zem a začal utekať z obchodu preč. On sa rozbehol za ním a pri XXXXX mu obvinený ukázal, že ukradol asi dve fľaše pálenky.

V priebehu skráteného vyšetrenia bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí ľahkou mentálnou retardáciou, jej ťažkým stupňom. Ide o trvalý stav. Obvinený z dôvodu ťažkej debility nebol v čase skutku schopný rozpoznať protiprávnosť činu a tiež nebol schopný svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre

spoločnosť nebezpečný a nevyžaduje si psychiatrickú detenciu. Podľa záverov znalkyne je mentálna retardácia trvalé zníženie rozumových schopností, pričom ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Poverený príslušník PZ ukončil skrátené vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX, som sa s jeho návrhom v celom rozsahu stotožnil.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Seman
prokurátor