



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 4/15/8810
EEČ : 2-68-1455-2015

Spišská Nová Ves, 02.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. decembra 2014 v Spišskej Novej Vsi na presne nezistenom mieste využijúc podnaperosť XXXXX odcudzil mu z krku pánsku retiazku zo žltého kovu a z peňaženky uloženej vo vrecku bundy bankomatovú platobnú kartu č. 6762272000464685 vystavenú na meno XXXXX k účtu vedeného v UniCredit bank Czech and Slovakia, a. s., Bratislava č. 6797161000/1111 a následne v Spišskej Novej Vsi v bankomate UniCredit bank Czech and Slovakia umiestnenom

v Hypermarkete Tesco na. ul. Medza 15 **dňa 18. decembra 2014** po zadaní správneho PIN kódu uskutočnil výbery finančných prostriedkov v sume spolu 100 € a dva neúspešné pokusy o výber, v bankomate Slovenskej sporiteľne umiestnenom na OC Mier, Šafárikovo nám. č. 4 **dňa 19. decembra 2014** po zadaní správneho PIN kódu uskutočnil výbery finančných prostriedkov v sume spolu 80 € a 6 neúspešných pokusov o výber a v predajni Karmen potraviny 060 uskutočnil cez platobný terminál transakciu v sume 5,68 € a jednu neúspešnú transakciu, čím poškodeným - XXXXX spôsobil škodu spolu vo výške 185,68 € a XXXXX škodu vo výške 162 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-937/2-VYS-SN-2014 zo dňa 27.02.2015 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v označenom uznesení.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku kladeného mu za vinu poprel. Vypovedal, že dňa 19.12.2014 spoločne s poškodeným a ďalšími osobami konzumoval v pohostinstve zv. Malé Zio na sídlisku Mier v Spišskej Novej Vsi alkoholické nápoje. Je pravdou, že z bankomatu umiestnenom v OC Tesco uskutočnil výbery peňazí, avšak tieto učinil vždy len na požiadanie samotného poškodeného, ktorý mu za prítomnosti ďalších osôb – XXXXX, XXXXX a XXXXX, odovzdal bankomatovú kartu spolu k nej prislúchajúcim PIN kódom. Po uskutočnení výberoch peniaze aj bankomatovú kartu odovzdal poškodenému.

Poškodená XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila len k okolnostiam zistenia neoprávnených výberov z účtu, o čom informovala svojho manžela.

Poškodený XXXXX sa nevedel vyjadriť k udalostiam odohrávajúcich sa v pohostinstve, ani s kým sa v predmetný deň stretol a konzumoval alkoholické nápoje, keďže požil väčšie množstvo alkoholických nápojov. Obvineného XXXXX pozná, avšak vzhľadom na svoju opitosť si nepamätal, či v uvedený deň poskytol mu svoju bankomatovú kartu spolu s PIN kódom, keďže v minulosti tak už učinil a preto pripustil, že tak mohol urobiť aj tento krát.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí v pohostinstve boli v spoločnosti poškodeného a obvineného, vo svojich výpovediach zhodne potvrdili odovzdanie bankomatovej karty XXXXX poškodeným.

Žiadne iné relevantné dôkazy v priebehu skráteného vyšetrovania neboli produkované. Mám za to, že výsledkami skráteného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať, žeby obvinený XXXXX vykonal neoprávnené výbery z bankomatov, resp. ďalšie transakcie učené bankomatovou kartou. Naopak bolo preukázané, že

poškodený svoju platobnú kartu obvinenému sám poskytol, čo potvrdili aj vyššie označení svedkovia prítomní v pohostinstve. Obvinený sa teda bankomatovej karty nezmocnil nelegálnym spôsobom a neuskutočnil s ňou neoprávnene výbery. Žiadnym dôkazom sa nepodarilo preukázať ani skutočnosť spočívajúca v odcudzení retiazky zo žltého kovu poškodenému, keďže on sám sa nevedel vyjadriť k okolnostiam odohrávajúcich sa v predmetný deň, keďže bol značne pod vplyvom užitého alkoholu. Vzhľadom k stavu, v akom sa poškodený nachádzal, vyvstala pochybnosť, či vôbec došlo k jej odcudzeniu, a nielen k jej prípadnej strate.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, ani po subjektívnej, ani objektívnej stránke.

Vyšetrovateľ ukončil skrátené vyšetrovanie s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na vyššie uvedené zistenia, som sa s jeho návrhom v celom rozsahu stotožnil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť /§ 185 ods. 2 Tr.poriadku/, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru /§ 187 ods.1 Tr. poriadku/

Sťažnosť má odkladný účinok. /§ 215 ods. 6 Tr. poriadku/

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor