



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárrenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 97/15/8810
EEČ : 2-68-1458-2015

Spišská Nová Ves, 04.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 11. januára 2012 doposiaľ v Levoči a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/11/2009 zo dňa 30.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2009, mal prispievať na jeho výživu sumou 34,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX matky dieťaťa, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1.564,- €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade uznesením ČVS: ORP-56/2-VYS-PP-2015 zo dňa 05.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 10.03.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 11. januára 2012 doposiaľ v Levoči a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/11/2009 zo dňa 30.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2009, mal prispievať na jeho výživu sumou 34,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, matky dieťaťa, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 1.192,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený uhradil oprávnenej dňa 14.10.2015 sumu 100,- €, dňa 10.01.2015 sumu 500,- €, dňa 17.03.2015 sumu 700,- €, dňa 24.06.2015 sumu 70,- €, dňa 10.09.2015 sumu 50,- € a dňa 08.10.2015 sumu 150,- €. Spolu teda obvinený XXXXX uhradil oprávnenej sumu 1.570,- €, pričom ku dňu rozhodnutia bol povinný uhradiť sumu 1.564,- €.

Oprávnená XXXXX potvrdila, že od obvineného obdržala vyššie uvedené sumy ako dlh na výživnom za obdobie od januára 2012 doposiaľ. Zároveň uviedla, že dlh na bežnom výživnom je v plnom rozsahu uhradený a neplatenie výživného nemalo pre syna trvalo nepriaznivé následky, ani nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor