



Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 138/15/8810
EEČ : 2-68-1491-2015

Spišská Nová Ves, 16.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. februára 2015 v čase okolo 15:40 h v obci XXXXX, na ulici Starej, spoločne s mal. XXXXX, nar. 16.04.2001, vošli cez uzatvorenú neuzamknutú bráničku do oploteného dvora rodinného domu č. 250/63, kde zabúchal ml. XXXXX na uzamknuté vstupné dvere domu, keďže vedel, že v tomto dome býva XXXXX a keď XXXXX vyšiel z domu von, tak ho ml. XXXXX a ml. XXXXX bezprostredne fyzicky napadol z pomsty za to, že XXXXX krátko predtým sa slovne vyhrážal mal. XXXXX – bratovi ml. XXXXX, ako aj ďalším dvom maloletým príbuzným ml. XXXXX, ktorých po ulici Starej aj naháňal, a preto ml. XXXXX a ml. XXXXX vo dvore uvedeného domu a za prítomnosti mal. XXXXX viackrát udreli päťou XXXXX do oblasti tváre a z dvora domu všetci traja odišli, kde uvedeným útokom boli XXXXX spôsobené zranenia – pohmoždeniny v oblasti oboch spánkov a na dolnej čeľusti a pere vľavo bez práceneschopnosti,

Postupujem Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. februára 2015 v čase okolo 15:40 h v obci XXXXX, na ulici Starej, spoločne s mal. XXXXX, nar. 16.04.2001, vošli cez uzatvorenú neuzamknutú bráničku do oploteného dvora rodinného domu č. 250/63, kde zabúchal ml. XXXXX na uzamknuté vstupné dvere domu, keďže vedel, že v tomto dome býva XXXXX a keď XXXXX vyšiel z domu von, tak ho ml. XXXXX a ml. XXXXX bezprostredne fyzicky napadol z pomsty za to, že XXXXX krátko predtým sa slovne vyhráždal mal. XXXXX – bratovi ml. XXXXX, ako aj ďalším dvom maloletým príbuzným ml. XXXXX, ktorých po ulici Starej aj naháňal, a preto ml. XXXXX a ml. XXXXX vo dvore uvedeného domu a za prítomnosti mal. XXXXX viackrát udreli päťou XXXXX do oblasti tváre a z dvora domu všetci traja odišli, kde uvedeným útokom boli XXXXX spôsobené zranenia – pohmoždeniny v oblasti oboch spánkov a na dolnej čeľusti a pere vľavo bez práceneschopnosti,

Postupujem Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS: ORP-129/1-VYS-SN-2015 stíhal ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21. februára 2015 v čase okolo 15:40 h v obci XXXXX, na ulici Starej, spoločne s mal. XXXXX, nar. 16.04.2001, vošli cez uzatvorenú neuzamknutú bráničku do oploteného dvora rodinného domu č. 250/63, kde zabúchal ml. XXXXX na uzamknuté vstupné dvere domu, keďže vedel, že v tomto dome býva XXXXX a keď XXXXX vyšiel z domu von, tak ho ml. XXXXX a ml. XXXXX bezprostredne fyzicky napadol z pomsty za to, že XXXXX krátko predtým sa slovne vyhrážal mal. XXXXX – bratovi ml. XXXXX, ako aj ďalším dvom maloletým príbuzným ml. XXXXX, ktorých po ulici Starej aj naháňal, a preto ml. XXXXX a ml. XXXXX vo dvore uvedeného domu a za prítomnosti mal. XXXXX viackrát udreli päšťou XXXXX do oblasti tváre a z dvora domu všetci traja odišli, kde uvedeným útokom boli XXXXX spôsobené zranenia – pohmoždeniny v oblasti oboch spánkov a na dolnej čeľusti a pere vľavo bez práceneschopnosti.

XXXXX k veci uviedol, že v inkriminovaný deň spolu so spoluobvineným ml. XXXXX stretli brata XXXXX a bratrancov XXXXX a XXXXX, ktorí im tvrdili, že ich naháňal XXXXX. Keďže vedeli kde menovaný býva, cez neuzamknutú bráničku vošli do dvora rodinného domu a keďže zvonček nefungoval, zabúchali na dvere. Dvere otvoril XXXXX – syn poškodeného – a za ním vyšiel poškodený. Poškodeného sa opýtal, že prečo naháňal deti, ale on na to nereagoval. Zo zlosti udrel poškodeného, keďže tento na jeho otázky žiadnym spôsobom nereagoval. Raz ho udrel aj XXXXX. Následne odišli preč. Uviedol, že ho nahnevalo to, že poškodený bezdôvodne naháňal deti po ulici a vyhrážal sa im. Celý incident trval krátko, len niekoľko minút. Svoje konanie oľutoval.

XXXXX vypovedal zhodne ako ml. XXXXX. Navyiac dodal, že poškodený bol v inkriminovaný deň opitý a keď utekali z dvora preč, kričal za nimi, že zavolá policajtov. Svoje konanie oľutoval.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že v inkriminovaný deň bol pod vplyvom alkoholu, ale na okolnosti skutku si pamätá. Nachádzal sa doma so synom Denisom, keď počul búchanie na dvere domu. Dom majú riadne oplotený, bráničku cez deň nezamykajú, ale je uzavretá. Dvere do domu boli uzamknuté, syn Denis ich na búchanie išiel otvoriť. Keď prišiel na dvor aj poškodený, bol tam XXXXX, ktorý mu niečo povedal a následne ho napadol tak, že ho udrel do pravej strany tváre, na to spadol na chodník, kde ho ešte raz kopol do boka a potom z dvora odišiel. Uviedol, že zranenia nemal prakticky žiadne. V ten deň žiadne deti nestretol, ani sa s nimi nerozprával, po ceste domov z brigády sa zastavil len u suseda. Zvonček na dome majú nefunkčný, takže návšteva musí zabúchať na dvere. Celý incident trval len veľmi krátko, zhruba minútu a pol.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v inkriminovaný deň bol doma spolu s otcom - poškodeným, ktorý bol v opilom stave. Obaja sa nachádzali v kuchyni, keď niekto zabúchal na dvere, načo obaja podišli k dverám, pred ktorými opoznal XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všimol si, že cez okno zo susedného domu sa pozerá mal. XXXXX. Otca napadol len XXXXX, keď ho asi dvakrát udrel päšťou do tváre. Okrem vyššie spomenutých troch osôb žiadne iné osoby na dvore nevidel. Menovaní vykrikovali jeho otcovi, že prečo ich naháňal s nožikom. Celkovo boli na ich dvore len asi tri minúty.

Svedkyňa mal. XXXXX uviedla, že videla vo dvore poškodeného dvoch rómov, ktorí ho pred dverami domu bili. Počula ako medzi nimi prebieha debata o nožíku a ako poškodený ich vyháňa z dvora. Okrem poškodeného a dvoch rómov na dvore nikoho iného nevidela.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň bol vonku s kamarátmi XXXXX a XXXXX a poškodený – XXXXX ich naháňal s nožíkom v ruke, navyše bol opitý. Nič mu nerobili, len išli okolo neho, keď ich začal naháňať. Preto bežali smerom k obchodu, kde sa nachádzali XXXXX a XXXXX, ktorí keď to videli, sa rozbehli za poškodeným a keď ho dobehli, zbadal, ako XXXXX chytil poškodeného a šťuchol ho na ulici. Toto pozoroval od cesty, ktorá sa nachádza pri obchode.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň išiel so svojim bratrancom XXXXX a XXXXX okolo domu XXXXX, ktorý ich začal naháňať. Všetci traja sa rozbehli smerom k obchodu, kde stretli XXXXX a XXXXX. Keď im povedali, že poškodený ich naháňa. Následne sa XXXXX a XXXXX vybrali za poškodeným. Keď sa po chvíli vrátili, uviedli, že poškodeného šťuchli. Na záver uviedol, že keď ich poškodený naháňal mal v ruke nožík. Poškodený sa takto chová často, nadáva im, kričí na nich, že ich zbije.

Svedok mal. XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň bol s bratrancami XXXXX a XXXXX, keď išli okolo domu XXXXX, ktorý ich začal naháňať len tak z ničoho nič. Oni mu nič neurobili. Rozbehli sa smerom k obchodu na ulici Novej, kde stretli XXXXX a XXXXX. Pri nich bol aj XXXXX. Oznamili im, že ich poškodený naháňa, načo sa XXXXX, Oleg a XXXXX rozbehli za poškodeným. Videl ako poškodeného dobehli a ako ho šťuchli. Keď ich poškodený naháňal, mal v ruke nožík. Bol s červenou rukoväťou a bol dosť dlhý. Nebolo to po prvýkrát čo ich takto naháňal a kričal na nich, stávalo sa to častejšie.

Svedok mal. XXXXX poprel, že by bol prítomný pri incidente. Vie o ňom len z počutia. O poškodenom sa vyjadril, že často okrikuje ľudí.

Zo správy Obce XXXXX zo dňa 03.08.2015 týkajúcej sa charakteristiky poškodeného XXXXX vyplýva, že tento mal už v minulosti konflikt s obyvateľmi rómskeho etnika, nachádza sa v ťaživej sociálnej situácii, je dlhodobo nezamestnaný.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha s najmenej s dvoma osobami a z osobitného motívu.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že hoci páchatelia po formálnej stránke naplnili znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, závažnosť ich konania bola malá, a preto sa v posudzovanom prípade nejedná o trestný čin.

Poškodený je osobou, ktorá vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a následne vyvoláva konflikty. Aj v posudzovanom prípade bolo konanie obvinených bezprostrednou reakciou na predchádzajúce konanie poškodeného, ktorí naháňal a vyhrážal sa maloletým príbuzným obvinených. Poukazujem na skutočnosť, že celý „incident“ trval len zopár minút.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na pohnútku páchatel'ov, ako aj na následok skutku mám za to, že vo veci sa nejedná o trestný čin, avšak na druhej strane je možné v konaní páchatel'ov vidieť znaky protispoločenského konania v podobe priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

V konečnom dôsledku to bude správny orgán, Okresný úrad v Spišskej Novej Vsi, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorý vo veci rozhodne, či sa páchatelia v posudzovanom prípade priestupku dopustili a akú sankciu im za jeho spáchanie uloží, príp. rozhodne, že ku spáchaniu priestupku nedošlo.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

To boli skutočnosti, pre ktoré som rozhodol o postúpení veci obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX príslušnému orgánu, pretože výsledky vyšetrovania ukázali, že v tomto prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor