



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 598/12/8810  
EEČ: 2-68-1593-2015

Spišská Nová Ves 14.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 3. októbra 2012 do 13. októbra 2012 v obci Lieskovany, okr. XXXXX si neoprávnenne zaobstarával platobnú kartu svojej matky XXXXX a následne bez jej vedomia, prostredníctvom XXXXX, z bankomatov na území mesta XXXXX postupne vykonával výbery z jej účtu č. 7537680001/5600 vedeného v Prima banke, a. s., pričom v dňoch 10. októbra 2012 a 13. októbra 2012 sa pokúsil vybrať finančné prostriedky, avšak transakcie boli bankou zamietnuté, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu spolu vo výške 920 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-737/OEK-SN-2012 zo dňa 31.01.2013 vzniesla XXXXX obvinenie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 3. októbra 2012 do 13. októbra 2012 v obci Lieskovany, okr. XXXXX si neoprávnene zaobstarával platobnú kartu svojej matky XXXXX a následne bez jej vedomia, prostredníctvom XXXXX, z bankomatov na území mesta XXXXX postupne vykonával výbery z jej účtu č. 7537680001/5600 vedeného v Prima banke, a. s., pričom v dňoch 10.10.2012 a 13.10.2012 sa pokúsil vybrať finančné prostriedky, avšak transakcie boli bankou zamietnuté, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu spolu vo výške 920 €.

Z dôvodu dlhodobej neprítomnosti svedka XXXXX bolo predmetné trestné stíhanie uznesením vyšetrovatelky zo dňa 31.07.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené, pretože pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 20.10.2015 bolo lustráciou obvineného XXXXX zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 190/2014 zo dňa 10.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 21/2015 zo dňa 25.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 25.06.2015, bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona (skutok zo dňa 24.02.2014) k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní osem rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, je stanovená trestná sadzba odňatia slobody s hornou hranicou v trvaní piatich rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, odstup času od jeho spáchania, jeho následok, ako aj osobu obvineného by bolo neprimerane prísne uloženie trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na už právoplatne uložený trest pre iné trestné činy, ktorý považujem za dostatočný, je trestné stíhanie v tejto veci neúčelné, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorým nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť /§ 185 ods. 2 Tr. poriadku/, ktorú

možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru /§ 187 ods. 1 Tr. poriadku/ Sťažnosť má odkladný účinok /§ 215 ods. 6 Tr. poriadku/  
Ak obvinený do troch dní od doručenia uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať /§ 215 ods. 7 Tr. poriadku/.

JUDr. Roman Kokavec  
prokurátor