



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 214/20/8810-16  
EEČ: 2-68-2076-2020

Spišská Nová Ves 09.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 054 01 XXXXX XXXXX1, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. apríla 2020 v čase okolo 19:50 h v meste XXXXX, okres XXXXX, pred rodinným domom na adrese XXXXX č. 1634/60, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami a po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli poškodeného XXXXX takým spôsobom, že po tom čo ho fyzicky napadli iné osoby, tak ležiaceho na zemi ho udreli do tela, čím mu spôsobili drobné zranenia,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 054 01 XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. apríla 2020 v čase okolo 19:50 h v meste XXXXX, okres XXXXX, pred rodinným domom na adrese XXXXX č. 1634/60, pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami a po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli poškodeného XXXXX takým spôsobom, že po tom čo ho fyzicky napadli iné osoby, tak ležiaceho na zemi ho udreli do tela, čím mu spôsobili drobné zranenia,

Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-432/LE-PP-2020 zo dňa 14.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného aj XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12. 4. 2020 v čase okolo 19.50 hod. v mestskej časti XXXXX, XXXXX, pred rodinným domom č. 1634/60, na mieste verejnosti prístupnom a pred viacerými prítomnými osobami, spoločne s XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, napadli XXXXX, ktorý v tomto dome býva, tak, že krikom ho vyvolali von z domu a keď vyšiel pred vchodové dvere, XXXXX st. ho päšťou udrel do nosa následkom čoho spadol na zem, potom ho päšťou do tváre udrel aj XXXXX ml., postavil sa a vzápätí k nemu pribehol mladistvý XXXXX, ktorý ho udrel päšťou do tváre následkom čoho opäť spadol na zem a tam ho XXXXX starší, XXXXX mladší, XXXXX, XXXXX a mladistvý XXXXX udierali päšťami aj kopali do tela aj do hlavy, čím mu spôsobili zranenia - pomliaždenie hrudníka obojstranne ľahšieho stupňa, odreninu nosa a pomliaždenie pravého ramena ľahšieho stupňa, ktorých doba liečenia je najviac 7 dní,

Dňa 24.11.2020 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi okrem iného aj s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že v časti skutku, ktorého sa dopustili XXXXX a XXXXX nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-432/LE-PP-2020, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie časti skutku je dôvodný, keďže u obvinených XXXXX a XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ okrem XXXXX a XXXXX vzniesol obvinenie aj XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, kedy už bol povereným príslušníkom PZ podaný návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

V časti podaného návrhu na postúpenie veci boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, mal. N. B., nar. 07.08.2008.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že nikoho neudrel ani sa nebil. K nikomu sa zle nesprával. V ten deň popili nejaký alkohol. Okolo obeda už mal dosť vypité a preto si šiel ľahnúť a zaspal. Následne, keď už bola tma, tak ho zobudili s tým, aby šiel von, lebo je tam bitka. Vstal z postele a vyšiel von. Pri dome XXXXX bolo veľa ľudí, všetci sa hádali, kričali, bolo počuť hlavne ženský krik, ale už sa nikto nebil. Pri XXXXX bol XXXXX. Svedok uviedol, že asi 10 minút tam stál a pozeral sa ako sa hádajú. Potom šiel domov. Po chvíli ho zavolali policajti, aby šiel von. Neskôr mu synovia povedali, že Samo sotil do XXXXX preto, lebo XXXXX držal jeho svokra a teda Samovho deda pod krkom a v tom chcel Samo pomôcť dedovi. XXXXX uviedol, že on nevidel, aby XXXXX niekto udrel, na mieste boli aj jeho synovia XXXXX a XXXXX, ale len stáli a pozerali sa, čo sa deje. Na mieste nevidel XXXXX staršieho ani mladšieho.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že on sa nebil, nikoho neudrel, nie je pravda, že zbil XXXXX. Vyšiel von a pred ním šiel jeho brat XXXXX, pričom tam kde býva XXXXX bolo veľa ľudí, strkali sa, kričali na seba. Keď bol vo vzdialenosti desať metrov od XXXXX, videl ako XXXXX chytil pod krk jeho deda XXXXX a preto k nemu pribehol jeho brat XXXXX, ktorý strčil do XXXXX. Následne videl ako XXXXX udrel XXXXX starší päšťou do hlavy. Jeho otec, XXXXX, prišiel na miesto, až na konci, lebo doma spal. Na mieste videl aj XXXXX mladšieho, ktorý tam podskakoval a kričal na XXXXX, no nevidel, aby ho udrel. Nevidel, aby XXXXX niekto bil alebo kopal.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že tri dni predtým ako bol zbitý upozorňoval ľudí, ktorí prišli z Českej republiky, okrem iného aj obvinených, aby boli

doma, lebo majú 14 dňovú karanténu. Pôsobí ako člen mestskej občianskej poriadkovej služby. Odvtedy začali všetci obvinení, teda aj XXXXX a XXXXX chodiť von, boli von v kontakte so svojimi blízkymi. Poškodený uviedol, že ich nerešpektovali, čo viedlo až k tomu, že počas Veľkonočnej nedele vo večerných hodinách okolo 19. - 20. h ho volal XXXXX, ml., ktorý mu pred dverami domu kričal, že keď je taký policajt, aby išiel von. Poškodený uviedol, že otvoril vchodové dvere, vyšiel von a tam stál XXXXX ml. Chvíľu sa rozprávali potom k nemu prišiel aj XXXXX st. a spoza XXXXX ho hneď udrel päšťou do nosa. Poškodený hneď spadol na zem, chystal sa vstávať, ale už dostával ranu za ranou a nestíhal sa brániť. XXXXX, XXXXX aj XXXXX ho bili päšťami do hlavy, do chrbta a kopali do neho. Asi o dva tri dni sa dozvedel, že ho údajne bili aj XXXXX a XXXXX, ale nevie či to je alebo nie je pravda. Bitka trvala dve minúty, kým prišiel XXXXX, ktorý zastavil ďalšie útoky. Priebeh toho dvojminútového deja bol plynulý, neprerušovaný. Intenzita útoku bola surová.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že XXXXX prišiel k nemu, aby zavolať políciu, lebo napadli člena hliadky XXXXX. Zavolať na Mestskú políciu a utekal k domu XXXXX. Keď prichádzal k jeho domu, tak videl ako XXXXX sa snaží postaviť zo zeme, pričom pred ďalším napádaním ho bránila jeho manželka Justína, dcéra Katarína, XXXXX a XXXXX. Bránili ho preto, lebo XXXXX ml., XXXXX st., XXXXX a XXXXX sa snažili dostať k XXXXX. Svedok uviedol, že si všimol, že XXXXX krvácal z nosa a mal odreté čelo. Videl ako XXXXX päšťou udrel XXXXX do tváre. Z druhej strany sa k poškodenému dostali aj Bangovci a XXXXX st. tiež udrel Milana päšťou do tváre. Potom prišla polícia.

Svedok XXXXX, k veci uviedol, že bol doma a prišiel syn Maroš s tým, že von bijú XXXXX. Vo vzdialenosti 10 metrov videl, že XXXXX udrel XXXXX päšťou do tváre. Povedal synovi, aby išiel po XXXXX, aby zavolať políciu. Svedok uviedol, že prišiel k XXXXX, ktorý ležal na zemi a boli pri ňom XXXXX st., XXXXX ml., XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ho bili päšťami a kopali, do neho. Začal ich spolu s ostatnými ženami odtrhovať od XXXXX, ktorého zdvihol zo zeme. XXXXX nechcel ísť domov, pričom k nemu pribehol XXXXX ml. a udrel ho päšťou do tváre. Poškodený spadol a pustili sa do neho všetci piati, ktorí ho kopali a udierali päšťami.

Svedok XXXXX, k veci uviedol, že bol doma s otcom, keď počuli krik, ktorý išiel od domu XXXXX. Následne šli smerom k jeho domu, kde videli, ako XXXXX udrel XXXXX päšťou do tváre. Taktiež videl ako XXXXX ml. udrel XXXXX päšťou do tváre. Potom Bangovci aj Mižikárovci chceli ísť k XXXXX, ale už im v tom zabránili. Okrem XXXXX a XXXXX nevidel, aby niekto iný udrel XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, manželka poškodeného, k veci uviedla, že cez okno domu videla XXXXX staršieho a XXXXX mladšieho ako kričali na XXXXX, aby išiel von, že čo sa bojí. XXXXX otvoril dvere domu, pričom ona bola za ním spoločne s dcérou XXXXX starší, XXXXX mladší ako aj XXXXX starší ich už čakali pred dverami. XXXXX mladší povedal Milanovi, že čo si dovoľuje rozkazovať, že nie je policajt. XXXXX starší ich bránil a XXXXX chytil Eda za hrudník a vtedy tam prišiel ml.

XXXXX a buchol do Milana. Následne XXXXX starší udrel Milana päšťou do tváre. XXXXX spadol. Potom už tam bol len krik. Milana už nikto nezbil. Milanovi išla krv z nosa.

Svedkyňa mal. N. B., nar. 07.08.2008, k veci uviedla, že pred ich domom kričali na otca XXXXX st. aj XXXXX ml., a vyzývali ho, aby šiel von. Poškodený šiel von, pričom ho s mamou hneď nasledovali. Otec vyšiel pred dvere a XXXXX mladší mu povedal, že keď je policajt, že si nemusí dovoľovať. Následne ho XXXXX starší udrel päšťou do nosa, kedy otec spadol, ale následne sa postavil a zase spadol, lebo ho udrel XXXXX mladší tiež päšťou do nosa. Opätovne spadol a zase sa postavil, kedy ho Samo buchol oboma rukami otvorenými dlaňami vo výške ramien. Poškodený opätovne spadol a už dobre nevidela, lebo tam bolo veľa ľudí, ale do otca niekto kopol.

Podľa 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvinených XXXXX a XXXXX voči poškodenému za skutok, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie.

Po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie najmä tým, že svedok poškodený, ako aj vypočutí svedkovia okrem svedka XXXXX neuviedli obvinených XXXXX a XXXXX ako osoby fyzicky napádajúce poškodeného. Podľa výpovede XXXXX sa XXXXX a XXXXX mali pripojiť k napadnutiu XXXXX až po tom, ako ho napadli XXXXX st., XXXXX ml., a ml. XXXXX údermi päšťou do tváre a kopaním do tela. O málo závažnej intenzite útoku zo strany obvinených XXXXX a XXXXX svedčí aj skutočnosť, že okrem svedka XXXXX, ostatní svedkovia a ani samotný poškodený nevideli XXXXX a XXXXX, aby nejakým spôsobom fyzicky napádali poškodeného XXXXX.

Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by

preukazovali vinu obvinených z trestného činu, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvinených XXXXX a XXXXX pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinení sa dopustili určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX a XXXXX postúpil Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor