



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 74/16/8810
EEČ: 2-68-213-2016

Spišská Nová Ves 04.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v mesiaci december 2015 v presne nezistený deň a v nezistenom čase v obci Mníšek nad Hnilcom v priestoroch rodinného domu p. č. XXXXX, po predchádzajúcej hádke s družkou XXXXX, nar. XXXXX, ohľadom jeho nadmerného požívania alkoholu, sa jej vyhrážal usmrtením jej syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorému ku krku priložil nôž s vyhrážkou, či chce, aby chlapcovi odrezal krk, čím u nej vyvolal dôvodnú obavu o život jej syna,
dňa 06.02.2015 v čase okolo 16.40 h. v obci Mníšek nad Hnilcom č. XXXXX, okres XXXXX, po tom ako v opitosti vulgárne vynadal svojej družke XXXXX, nar. nar. XXXXX, sa jej vyhrážal, že nožom jej odreže krk a fľašou položenou na stole jej rozbije hlavu, ako aj fyzicky napadol ich syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorého rukami chytil za oblečenie v oblasti hrude a dvakrát ho udrel o posteľ, čím u nej vyvolal obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční, a preto s dvoma mladšími deťmi odišla z domu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici dňa 06.02.2016 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. obmedzením osobnej slobody XXXXX okamihom zadržania podľa § 85 ods. 1 Tr. por. z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a následne dňa 07.02.2016 mu vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona za použitia ust. § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 06.02.2016 v štádiu po začatí trestného stíhania svedok- poškodená XXXXX popísala skutočnosti svedčiace o naplnení trestného činu podľa § 360 Tr. zákona v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo strany jej druha XXXXX.

K výpovedi svojej družky XXXXX uviedol, že vypil pollitra tvrdého alkoholu a tri 12-stupňové pívá, pričom na nič z udalosti, ktorá sa mu kladie za vinu si nepamätá. Nevedel uviesť, či sa svojej družke vyhrážal, alebo jej nadával, spomína si len na to, že sa pohádali, ale nepamätá si na dôvod hádky.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu potvrdila, že dňa 06.02.2016 prišla do domácnosti XXXXX a XXXXX, aby si požičala nejaké peniaze. Videla ako XXXXX obliekala svoje deti, počas čoho jej XXXXX mal vykrikovať, že sa o nič nestará, že v izbe majú špinu. XXXXX jej mala povedať, že keď má jej druh vypité často sa hádajú, majú nezhody, pričom o vyhrážaní jej nič nepovedala. Uviedla, že jej XXXXX povedala, že XXXXX mal buchnúť mal. XXXXX o posteľ, čo hneď v zápätí XXXXX vyvrátil. Vo vzťahu k mal. XXXXX uviedla, že videla ako tento odmietal odísť s matkou XXXXX a povedal, že chce ostať s otcom. Pred jej odchodom z domu mal XXXXX opäť zopakovať, že majú doma takú špinu, že keby prišla sociálka tak im zoberú deti. Nakoniec svedkyňa uviedla, že XXXXX pozná asi štyri roky, pričom ona nikdy nevidela a nepočula, aby sa nejako agresívne správal.

V priebehu skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia obvinený XXXXX uviedol k podstate stíhanej veci tie isté skutočnosti spočívajúce v tom, že si na nič nespomína a pokiaľ sa dopustil takéhoto konania ako je uvedené v uznesení o jeho stíhaní, tak to teraz ľutuje a uviedol, že prestane požívať alkohol a viac to nespraví.

Ďalším výsluchom poškodenej XXXXX zo dňa 07.02.2016 bolo uvedené, že nie je pravdou, čo vypovedala v predchádzajúcej výpovedi, jednak ku skutku, ktorý sa mal udiat' dňa 06.02.2016 ako i k tomu z decembra 2015. Uviedla, že so svojím druhom dňa 06.02.2016 v čase okolo 16.40 h sa začali rozprávať ohľadne narušených vzťahov so susedmi, pričom keď nesúhlasila s niektorými názormi jej druha, začal jej zvýšeným hlasom dávať najavo, že vo vzťahu so susedmi má chybu aj ona. Išlo len o rozprávanie, nie vulgárne nadávky. Následne potom mu podala jedlo, po ktorom keď dojedol si začal šúľať cigaretu, ktorá keď mu spadla na podlahu, začal byť nervózny, kričal na ňu, aby mu dala ostatný tabak, pričom zobudil svojím krikom ich tri malé deti, a tak ho vyzvala, aby bol tichšie. Potom mal od nej

požadovať, aby mu išla kúpiť do obchodu pivo, čo odmietla a povedal, že keď sa neukľudní zavolá na neho políciu. Mal jej povedať, že nech si ju kľudne volá, polícií sa nebojí a navyše nič nespravil. Z toho mala vycítiť, že druh nemá voči nej rešpekt, a tak sa rozhodla, že s deťmi odíde k matke. Pred odchodom z domu, kde prišla jej suseda XXXXX je mal stihnúť vykričať, že doma majú špinu, že kedy prišla sociálka, tak určite by im vzali deti. Nakoľko mal. syn XXXXX s ňou nechcel odísť a zostal pri druhovi z domu odišla len s mal. XXXXX a mal. XXXXX za prítomnosti susedy XXXXX. Ako prišla s deťmi k svojej matke, všetko jej vyrozprávala a táto zavolala políciu. Uviedla, že jej druh sa jej v ten deň a ani v minulosti nevyhrážal, všetko si vymyslela len preto, aby zastrašila svojho druha, aby prestal piť. Ani na syna nijako fyzicky a verbálne nezaútočil, všetko si vymyslela. Keď má problém so svojím druhom dá mu aj facku, aby sa ukludnil.

Podľa § 8 tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona

Podľa § 215 ods.1 písm. a/Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je nepochybné ,že sa nestal skutok ,pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva ,že trestné stíhanie z uvedeného dôvodu sa môže zastaviť len vtedy, ak je celkom nepochybné že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie .

Z vyššie uvedeného je teda nepochybné, že skutok nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona za použitia ust. § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, pre ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený sa nestal.

K uvedenému je potrebné tiež uviesť, že poškodená XXXXX vo svojom výsluchu potvrdila, že si je vedomá následkov krivého obvinenia, avšak tá uviedla, že jej svedomie je nedovolí, aby aj naďalej klamala.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na Krajskú prokuratúru v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 215 ods. 6 Tr. por./.

JUDr. Peter Garčala
prokurátor