



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 3 Pv 321/16/8810-43  
EEČ: 2-68-264-2017

Spišská Nová Ves 15.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. júla 2016 v čase od 15.00 hod. do 15.15 hod. v Spišskej Novej Vsi na ul. XXXXX č. XXXXX v bytovom dome po hádke pod vplyvom alkoholu so svojou družkou XXXXX pri byte č. XXXXX na XXXXX. poschodí, ktorá mu odmietla vydať alkohol, odišiel na prízemie, kde násilím otvoril drevené dvere vedúce do pivničných priestorov bytového domu a následne vytrhol drevené látkové dvere pivničného boxu, spoluvlastníkov XXXXX a XXXXX a ktorý aj on sám užíva a zobral odtiaľ 3 fľaše alkoholu a to 1 ks fľašu 0,7 l Whisky Jameson, 1 ks fľašu 0,5 l Vodka Putin a 1 ks fľašu 0,5 l Becherovka v celkovej hodnote 24, 97 Eur, ktoré mal v spoločnom vlastníctve so svojou družkou XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobil pre vlastníkov pivníc bytového domu XXXXX č. XXXXX, XXXXX v zastúpení XXXXX XXXXX, poškodením drevených dverí škodu vo výške 50,- Eur,

**Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom**

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. ORP-656/1-VYS-SN-2016 zo dňa 14.07.2016 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením sp. zn. ORP-656/1-VYS-SN-2016 zo dňa 15.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14. júla 2016 v čase od 15.00 hod. do 15.15 hod. prišiel k uzamknutým vchodovým dverám do pivničného priestoru v Spišskej Novej Vsi na ul. XXXXX č. XXXXX, do ktorých búchal rukou až kým sa neotvorili v oblasti zámku, následne vošiel do priestorov pivnice a prešiel do pivničného boxu bez označenia patriacemu k bytu č. XXXXX poškodených spoluvlastníkov XXXXX a XXXXX, kde rukou vytrhol drevené látkové dvere, ktoré boli uzamknuté kovovou petlicou s uzamknutým visiacim zámkom, po ich otvorení vošiel dnu do priestoru pivničného boxu poškodených spoluvlastníkov XXXXX a XXXXX a odcudzil odtiaľ 1 ks fľaše 0,7 l alkoholu s názvom Whisky Jameson, 1 ks fľaše 0,5 l alkoholu s názvom Vodka Putin a 1 ks fľaše 0,5 l alkoholu s názvom Becherovka a následne odtiaľ utiekol, čím tak spôsobil pre poškodenú XXXXX na odcudzených veciach škodu vo výške najmenej 50,- Eur a na zariadení pivnice spôsobil škodu vo výške najmenej 15,- Eur pre poškodených XXXXX a XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci obvineného XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Svoj návrh odôvodnil tým, že obvinený XXXXX síce poškodil drevené dvere vedúce do pivničných priestorov bytového domu, avšak z pivnice, ktorej vlastníčkou je XXXXX, zobral 3 fľaše alkoholu, pričom tento zakúpil spoločne so svojou družkou. Taktiež pivnicu užíval s predchádzajúcim súhlasom XXXXX, v pivnici mal uskladnené aj svoje veci a vlastnil aj kľúče od pivnice, bytu a vchodových dverí bytovky. Obvinený XXXXX poškodením drevených dverí vedúcich do pivničných priestorov bytového domu spôsobil škodu vo výške 50,- Eur.

Začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin bolo zákonné a odôvodnené predovšetkým výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX od nej pýtal alkohol, ktorý má ona odložený v pivničnom boxe, avšak ona mu ho odmietla dať a vytlačila ho z bytu na chodbu. Následne ho počula kričať, že pôjde do pivnice a vykopne pivnicu a alkohol si odtiaľ zoberie, na čo reagovala tým, že mu povedala, že mu alkohol aj tak nedá, aby do pivnice nechodil, lebo zavolá na neho policajtov. Potom počula, že niekto búcha dole v pivnici, išla dole k dverám do pivnice, kde videla XXXXX stáť pri pivnici a niečo tam robiť, na čo ona odtiaľ rýchlo odišla. Neskôr zistila, že vchodové dvere do pivnice sú pootvorené, drevené látkové dvere do pivnice sú vtrhnuté aj so zamknutým visiacim zámkom a petlicou a že obvinený XXXXX jej vzal 1 ks fľašu 0,7 l alkoholu Whisky Jameson, 1 ks fľašu 0,5 l alkoholu Vodka Putin a 1 ks fľašu 0,5 l alkoholu Becherovka. Poškodená XXXXX zároveň uviedla, že obvinený XXXXX vošiel do pivničného boxu bez jej súhlasu, ona mu to výslovne zakázala a vzal odtiaľ 3 fľaše alkoholu, ktoré tam mala odložené, pričom obvinený v priestoroch pivničného boxu nemal žiadne svoje osobné veci. Obvinený XXXXX sa ku skutku vo svojej prvotnej výpovedi priznal.

Násilné vniknutie do pivničného priestoru bytového domu a následne do

pivničného boxu vyplýva zo zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu. Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že spoluvlastníkmi bytu č. XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v Spišskej Novej Vsi sú XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania vykonanými procesnými úkonmi však došlo ku zmene dôkaznej situácie.

Z opakovaného výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX je jej priateľ a druh a býva s ňou v byte asi 6 rokov, aj keď v ňom nemal prihlásený trvalý, ani prechodný pobyt. Obvinený XXXXX mal kľúče od vchodu do bytovky, od bytu a aj kľúče od vonkajších dverí pivnice, ktoré slúžia všetkým obyvateľom bytovky a tiež aj priamo od ich pivnice. Obvinený XXXXX mal voľný prístup do bytu, aj do pivnice a túto bežne užíval, lebo tam okrem iného mal uskladnené aj svoje náradie. Poškodená XXXXX tiež uviedla, že alkohol, ktorý obvinený XXXXX zobral z pivnice zakúpili spolu, išlo o spoločný majetok a tento bol prichystaný na jeho štyridsiatku. K prvotnej výpovedi poškodená uviedla, že čo povedala na polícii vyplývalo z jej nervozity, že mala nervy a jej konanie bolo skratové. Tiež uviedla, že odcudzením vecí jej nevznikla žiadna škoda a škoda jej nevznikla ani na dverách pivnice.

Obvinený XXXXX vo svojej opakovanej výpovedi uviedol, že mal svoje kľúče od pivničných priestorov, ako aj od dverí do pivnice, avšak tieto zabudol v byte a nechcelo sa mu vracat' do bytu pre ne. Od družky mal povolenie užívať byt aj pivnicu a v pivnici mal aj svoje náradie a iné veci. Obvinený tiež uviedol, že alkohol, ktorý zobral, bol ich spoločný, lebo ho spolu kupovali v obchode.

Vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie nie je odôvodnený záver, že obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý je trestne stíhaný a teda prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného, alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. e) Trestného zákona – vlámaním. Obvinený XXXXX mal na základe súhlasu poškodenej XXXXX voľný prístup do bytu, aj do pivničného boxu, ktorý je potrebné považovať za príslušenstvo bytu. Pivničný box obvinený bežne užíval a mal v ňom uskladnené aj svoje veci. Obvinený XXXXX mal tiež kľúče od bytu, kľúče od vonkajších dverí pivnice, ktoré slúžia všetkým obyvateľom bytovky a tiež aj od samotného pivničného boxu, do ktorého vnikol a vzal odtiaľ alkoholické nápoje. Z uvedených dôvodov, keďže obvinený XXXXX mal k pivničnému boxu užívacie právo, neboli jeho konaním naplnené znaky uvedeného prečinu.

V súvislosti s odcudzením alkoholických nápojov z pivničného boxu bolo zároveň skúmané naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Pre trestnosť trestného činu krádeže sa okrem iného vyžaduje zmocnenie sa cudzej veci. Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec, alebo nepatrí výlučne len jemu. Aj spoluvlastník sa môže dopustiť trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, ak sa zmocní veci, ktorá je v jeho podielovom vlastníctve v úmysle nakladať s ňou, akoby patrila výlučne jemu. Z výsledkov vyšetrovania je zrejmé, že obvinený XXXXX sa zmocnil alkoholických nápojov, ktoré mal v spoločnom vlastníctve s XXXXX a to v úmysle, že ich použije len on a teda bez ich požitia aj XXXXX. Obvinený tak s nimi nakladal, akoby patrili výlučne jemu. Hodnota odcudzených alkoholických nápojov však bola vyčíslená na celkovú sumu 24, 97 Eur, preto konaním obvineného neboli naplnené ani znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pre trestnosť ktorého sa vyžaduje prisvojenie si cudzej veci tým, že sa jej páchatel zmocní a spôsobí tak malú

škodu, ktorou je škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Taktiež nedošlo ani k prípadnému naplneniu znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to aj s poukázaním na § 10 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Konaním obvineného bola zároveň spôsobená škoda vo výške 50,- Eur poškodením drevených dverí do priestorov pivníc ku škode pre vlastníkov pivníc bytového domu XXXXX č. XXXXX, XXXXX v zastúpení XXXXX, avšak vzhľadom na výšku spôsobenej škody nedošlo k naplneniu znakov prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ds. 1 Trestného zákona, nakoľko aj v tomto prípade sa vyžaduje spôsobenie malej škody, ktorou je škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania preukazujú, že ide o konanie, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Takýto postup je u obvineného XXXXX odôvodnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku)

Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. poriadku).

)

JUDr. Peter Seman  
prokurátor