



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 2 Pv 330/14/8810  
EEČ: 2-68-270-2016

Spišská Nová Ves 18.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 14.08.2013 do 10.12.2014 v Levoči a inde, ako otec XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil zákonnú výživovaciu povinnosť, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 25.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2009, mal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 24,50 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, matky dieťaťa, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 269,50 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Levoči uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 08.06.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený sa od 06.10.2014 doposiaľ nachádza vo výkone väzby vo Väzobnej väznici Praha – Pankrác. Z uvedeného dôvodu bola vec z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti postúpená na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície v Poprade, kde sa vyšetrovanie vykonávalo pod ČVS: XXXXX.

Výsluchom oprávnenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi bolo preukázané, že syn XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku dňa 11.09.2014. Školu prestal navštevovať z dôvodu, že si chcel zarábať peniaze. Dňa 10.12.2014 nadobudol XXXXX plnoletosť.

Zo správ zabezpečených vo vyšetrovacom spis vyplýva, že obvinený XXXXX bol v dobe od 25.09.2013 do 03.01.2014 umiestnený v nápravno – výchovnom zariadení Klagenfurt a v dobe od 06.10.2014 doposiaľ sa nachádza vo výkone väzby vo Väzobnej väznici Praha – Pankrác, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX. Z dôvodu, že v uvedenej dobe nebol pracovne zaradený, nebol objektívne schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený uhradil v letných mesiacoch roku 2014 priamo do rúk syna XXXXX sumu 160,- € a v mesiaci september 2014 uhradil sumu 130,32 €. Spolu teda obvinený XXXXX uhradil na výživnom sumu 290,32 €, pričom za uvedené obdobie bol povinný uhradiť sumu 269,50 €.

Oprávnená XXXXX, ako aj syn XXXXX potvrdili, že od obvineného obdržali vyššie uvedené sumy ako dlh na výživnom. Zároveň uviedli, že neplatenie výživného nemalo pre dieťa trvalo nepriaznivé následky, ani nebolo vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor