



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 214/16/8810-36
EEČ: 2-68-291-2017

Spišská Nová Ves 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona
spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na tom
skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode v popoludňajších hodinách
presne nezisteného času dňa 10.11.2015 v spoločenskej miestnosti internátneho
zariadenia, ktoré je súčasťou Strednej odbornej školy Bijacovce, Bijacovce 1, okr.
Levoča, ml. XXXXX a ml. XXXXX, ako študenti 1. ročníka predmetnej školy, priviazali
bez predchádzajúceho varovania alebo konfliktu pomocou priesvitnej lepiacej pásky
k drevenej stoličke s operadlom ml. J. Š. nar. XXXXX, z Levoče, študenta denného
štúdia 1. ročníka uvedenej školy, a to tak, že mu lepiacu pásku prelepili cez ruky a
trup tela a následne cez tvár, konkrétne cez oči a ústa, pričom ho fotografovali a
smiali sa mu, kde toto ich konanie trvalo po dobu, kým sa ml. J. Š. sám nevyslobodil
zo zovretia, čím mu svojim konaním bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej dohode v popoludňajších hodinách presne nezisteného času dňa 10.11.2015 v spoločenskej miestnosti internátneho zariadenia, ktoré je súčasťou Strednej odbornej školy Bijacovce, Bijacovce 1, okr. Levoča, ml. XXXXX a ml. XXXXX, ako študenti 1. ročníka predmetnej školy, priviazali bez predchádzajúceho varovania alebo konfliktu pomocou priesvitnej lepiacej pásky k drevenej stoličke s operadlom ml. J. Š. nar. XXXXX, z Levoče, študenta denného štúdia 1. ročníka uvedenej školy, a to tak, že mu lepiacu pásku prelepili cez ruky a trup tela a následne cez tvár, konkrétne cez oči a ústa, pričom ho fotografovali a smiali sa mu, kde toto ich konanie trvalo po dobu, kým sa ml. J. Š. sám nevyslobodil zo zovretia, čím mu svojim konaním bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 07.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-295/2-VYS-PP-2016 zo dňa 20.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania sa preukázalo, že skutok pre ktorý bolo dňa 20.05.2016 vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin obmedzovania

osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, bude na základe vykonaného dokazovania kvalifikovaný ako prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v dôsledku čoho vyšetrovateľ obvinených písomne upozornil na zmenu právnej kvalifikácie podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku dňa 30.09.2016.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX vyhlásili, že spáchali uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchali obvinení, pričom poukazujem na výpovede obvinených a svedkov, listinné dôkazy predovšetkým výsledky mediácie a v neposlednom rade aj na priznanie obvinených.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Konaním obvinených nebola poškodenej strane spôsobená žiadna škoda.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Obvinení s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasili.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmienéne zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom

obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienéne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorí sú trestne stíhaní, bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor