



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 415/15/8810-18
EEČ: 2-68-32-2017

Spišská Nová Ves 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 09. júla 2015 v čase okolo 22.00 h v obci Nálepko - časť I. Hámor, pred domom č. XXXXX, sa slovne vyhrážali obyvateľom uvedeného domu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, že ich zabijú a podpália im dom, v dôsledku čoho menovaní poškodení privolali policajnú hliadku a z miesta bydliska následne odišli do Spišskej Novej Vsi k svojim príbuzným,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 09. júla 2015 v čase okolo 22.00 h v obci Nálepko - časť I. Hámor, pred domom č. XXXXX, sa slovne vyhrážali obyvateľom uvedeného domu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, že ich zabijú a podpália im dom, v dôsledku čoho menovaní poškodení privolali policajnú hliadku a z miesta bydliska následne odišli do Spišskej Novej Vsi k svojim príbuzným,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 09. júla 2015 v čase okolo 22.00 h v obci Nálepko - časť I. Hámor, pred domom č. XXXXX, sa slovne vyhrážali obyvateľom uvedeného domu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, že ich zabijú a podpália im dom, v dôsledku čoho menovaní poškodení privolali policajnú hliadku a z miesta bydliska následne odišli do Spišskej Novej Vsi k svojim príbuzným

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi ČVS:ORP-702/1-VYS-SN-2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie

XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 09. júla 2015 v čase okolo 22.00 h v obci Nálepko - časť I. Hámor, pred domom č. XXXXX, sa slovne vyhrážali obyvateľom uvedeného domu XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, že ich zabijú a podpália im dom, kde svojimi hrozbami vzbudili u menovaných poškodených dôvodnú obavu o svoj život a zdravie v dôsledku čoho menovaní poškodení privolali policajnú hliadku a v obave o svoj život a zdravie z miesta bydliska následne odišli do Spišskej Novej Vsi k svojim príbuzným.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu po jeho predložení s návrhom na podanie obžaloby som zistil, že pri vyššie naznačenom skutku, ktorého sa mali dopustiť obvinení XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, predovšetkým po zohľadnení všetkých skutkových okolností prípadu, som dospel k záveru, že v danej veci je potrebné vydať iné procesné rozhodnutie vo vzťahu k obvineným ako podanie obžaloby.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vypočul v procesnom postavení svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX a svedka XXXXX. Výsluch svedkyne poškodenej XXXXX nebolo možné vykonať z dôvodu jej úmrtia dňa 02.09.2015. K veci boli vypočuté i osoby obvinených, ktorí však využili svoje právo a k veci odmietli vypovedať. Súčasťou vyšetrovacieho spisu bolo trestné oznámenie XXXXX a ďalšie listiny viažuce sa na stíhaný skutok opísané nižšie.

Stav prípravného konania cez výsluch svedkov a listín doložených do vyšetrovacieho spisu bolo možné zhrnúť nasledovne:

Z podaného trestného oznámenia XXXXX dňa 9.7.2015 vyplynulo, že tohto dňa v čase okolo 22.00 hod. pred jej dom I. Hámor XXXXX v Nálepko, kde býva, prišli XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí keď bola doma, začali na ňu kričať, že ju, jej syna XXXXX, manžela XXXXX a jej nevestu XXXXX podpália a zabijú. Nakoľko už v minulosti ju, jej manžela a jej syna už napadli, mala dôvodnú obavu o život svoj

a svojej rodiny. Keď sa jej vyhrážali, nevšimla si, aby mali niečo v rukách ale z dôvodu strachu zavolala ihneď hliadku polície. Po príchode policajtov títo traja menovaní odišli preč. Ihneď na to dorazil k nej jej brat, XXXXX, ktorý ju odniesol do Spišskej Novej Vsi, nakoľko sa bála ostať v dome na adrese trvalého bydliska. Ďalej uviedla, že XXXXX, XXXXX a XXXXX sú ich susedia a mala vedomosť o tom, že XXXXX, ktorého prezývajú „XXXXX“ už v minulosti zabil nejakého človeka.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, vyplynulo, že večer dňa 9. júla 2015 okolo 22.00 hod. počul s manželkou XXXXX, synom XXXXX a družkou XXXXX, že vonku pred ich domom z cesty sa im niekto vyhráža. Vyšli preto na verandu domu, odkiaľ videli, že na ceste pred ich domom stoja 3 muži, a to XXXXX, zvaný „XXXXX“, XXXXX XXXXX a XXXXX zvaný „XXXXX“, ktorí vykrikovali to, že ich pozabíjajú a podpália im dom. Keďže sa rodinní príslušníci báli, že to čo vykrikujú aj urobia, volala jeho manželka hneď políciu, ktorá po chvíľke prišla. Celý tento incident bol len slovný, trval asi 15 minút od začiatku až po príchod polície a potom bol už klud. Ako uviedol, príčina ich vyhrážok bola nezmyselná a to len preto, že mali niečo povedať ich deťom, ktoré sa pobili s ich vlastnými deťmi, a tak sa prišli vyhrážať. Tiež uviedol, že za toto konanie sa nikdy neospravedlnili a asi 2 týždne po tom vyhrázaní došlo k tomu, že uvedení traja jeho manželku aj jeho samotného napadli, kedy ju jeden z nich, zrejme XXXXX XXXXX, udrel palicou po hlave.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že z celého incidentu si pamätá to, že ho v noci zobudila družka, že vonku na ceste sú XXXXX, prezývaný „XXXXX“, XXXXX prezývaný „XXXXX“ a XXXXX XXXXX a že sa vyhrážajú jeho rodine. On počul len toľko, ako z vonku kričia: „Ta už si doma, ta pod' von, aj tak dostaneš“. Hneď na to ako ho družka zobudila volal na políciu a hliadka naozaj prišla. Ešte v ten večer urobili policajti zápis o oznámení s jeho matkou, ale až v Spišskej Novej Vsi, lebo sa ako rodina báli, že títo XXXXX im nedajú pokoj a ublížia, tak preto išli k príbuzným do Spišskej Novej Vsi a tam na polícii matka podala oznámenie. Pamätal si, že nejaký čas, ale nevie, či 2 alebo 3 týždne po tomto vyhrázaní, bola jeho matka skutočne napadnutá, pričom on tam nebol, len mu mala neskôr povedať, že ju udrel do hlavy XXXXX XXXXX. Pokiaľ ide o toto vyhrávanie zo dňa 9. júla 2015, tak on po zobudení takmer hneď volal na políciu, pričom on vonku pred dom a ani na verandu nešiel a nevidel, kto vlastne uvedené vyhrážky vykrikoval a o tom, že to boli na mieste len traja vyššie menovaní vedel len od svojich rodičov a ženy.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplynulo, že incident si zapamätala preto, že večer dňa 9. júla 2015 pustili jej muža XXXXX z polície po tom, ako bol krivo obvinený rodinou XXXXX, že im rozbíjal byt, alebo niečo také. Muž spal, bolo asi 22.00 hod. večer, keď vonku započula pred domom na ceste ako robia krik nejakí muži. Preto ona, svokra a svokor vyšli na verandu, na gánok, odkiaľ videli, že na ceste sú XXXXX zv. „XXXXX“, XXXXX zv. „XXXXX“ a konkrétne počula ako vykrikovali, že ich pozabíjajú a podpália dom a že tam viac bývať nebudú. Vykrikovali tiež na jej muža, vyvolávali ho, aby išiel von, že oni sa nikoho neboja. Keďže on spal dnu, šla za ním, zobudila ho a volali na políciu, pretože sa báli, že títo XXXXX prídu až k ním do domu a ublížia im. Po krátkej chvíli policajti prišli, ale týchto XXXXX na mieste nezastihli. Keďže mali strach, tak išli k rodine do Spišskej Novej Vsi, kde svokra podala oznámenie.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že niekedy v lete 2015 ho požiadali o pomoc jeho príbuzní XXXXX z Nálepky, že majú strach, že sa im isté osoby vyhrážajú zabitím a to tak jeho sestre XXXXX, švagrovi XXXXX a jeho synovi XXXXX. Sestra mu mala povedať, že tí, ktorí sa im mali vyhrážať boli XXXXX a XXXXX, skrátka XXXXX, preto svojim vozidlom šiel zo Spišskej Novej Vsi po túto jeho rodinu do časti I. Hámra, pričom ešte predtým sa zastavil na Obvodnom oddelení PZ v Nálepke, kde mal policajtom v službe oznámiť, že ide po sestru a jej rodinu, pretože sa im vyhrážajú XXXXX. Policajt mu mal oznámiť, že už o tom vedia a že hliadka je už na mieste. Po príchode sestru vyzdvihol a pamätal si, že v tom čase tam ešte policajná hliadka bola a že ešte počas prítomnosti hliadky počul vyhrážky v rómskom jazyku v tom zmysle, že zbytočne volali policajtov aj rodinu zo Spišskej, že aj tak nebudú mať pokoj, pokiaľ nezabijú XXXXX a jeho sestru XXXXX. Policajti, aspoň čo si tak pamätal v čase jeho príchodu ich posielali preč a uviedol, že tam boli aj práve vyššie spomínané osoby, ktoré pozná podľa prezývok a to XXXXX a XXXXX. Nebol si však istý, či tam bol aj XXXXX. Snažil sa čo najskôr vyzdvihnúť svoju sestru, jej rodinu, ktorí sa u neho zdržali jeden deň a pokiaľ si pamätá, títo šli podať oznámenie na OO PZ v Nálepke. Pamätal si tiež, že títo jeho príbuzní podávali oznámenie aj v Spišskej Novej Vsi, pretože vyhrážky pretrvávali aj po ich návrate domov a musel znova ísť po nich do Nálepky. O tom, že mal ísť po svoju rodinu mal hlásiť i na OO PZ v Nálepke.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania.

Podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukázaním na ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona – na viacerých osobách.

V prvom rade je potrebné uviesť, že pri voľnom popisovaní okolností stíhaného skutku jednotlivými svedkami dochádzalo k istým nejasným rozdielnostiam ohľadne toho, kto každý mal počuť vyhrážky a s akým obsahom, kto každý vyšiel na verandu pred dom, či boli na mieste páchatel'a v čase príchodu hliadky polície a tiež boli zjavne zmätočne podávané informácie o napadnutí niektorých z poškodených samotnými obvinenými.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa trestné konanie vedie, nemožno neuviesť to, že na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Nemožno prehliadnuť skutočnosť uvedenú XXXXX, ktorý dokonca sám

ohodnotil príčinu vyhrážok obvinených ako nezmyselnú a ktorá mal byť taká, že mali niečo povedať ich deťom, ktoré sa pobili s deťmi poškodených a tak sa im prišli obvinení vyhrážať. Nemožno uviesť ani to, že sám XXXXX mal uviesť, že celý incident bol len slovný, trval asi 15 minút od začiatku až po príchod polície, z čoho vyplýva, že vyhrážajúcich obvinených počas celej doby asi 15 minút, charakterizoval výlučne slovný prejav bez podmieneného konania týchto osôb použité slová vyhrážkami naplniť, pričom túto úvahu je možné použiť na celé trestné stíhanie obvinených za uvedený skutok.

O charaktere „obavy“ z vyhrážok vypovedá zápis o bezprostredne vykonanom hovore po skutku dňa 09.07.2015 na políciu poškodeným XXXXX, ktorý v podstate polícií uviedol, citujem: „zaútočili na nás z tej partie“, „teraz prišli dzeci, aj švagor, čo má dvadsať rokov, že teraz hádzali kamene a volajú na bitku“. Z tohto hovoru nevyplývala žiadna zmienka o nejakých vyhrážkach.

Obdobne i zo záznamu o realizovanej činnosti polície vyplynulo, že v čase o 22.00 h mal XXXXX oznamovať, že sa mu susedia vyhrážajú bitkou, pričom po príchode hliadky bol na mieste pokoj a hliadke uviedol, že odchádza ku rodine.

V neposlednom rade zo zabezpečených listinných dôkazov, ktorými boli rozhodnutia priestupkových orgánov, bolo zistené nasledovné:

Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej a vnútornej správy, vydal dňa 20.08.2015 rozhodnutie č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.09.2015, ktorým bol XXXXX, zv. „XXXXX“, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 6. júla 2015 tak, že mal pred domom č. XXXXX v obci Nálepko, časť Hámor, vulgárne nadávať XXXXX, nar. XXXXX, za čo mu bola uložená pokuta 30 eur. Z tohto rozhodnutia tiež vyplynulo, že za uvedený skutok sa konanie voči XXXXX zv. „XXXXX“ zastavilo z dôvodu, že skutok nespáchal obvinený z priestupku.

Do spisu bolo zaradené aj rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej a vnútornej správy zo dňa 11.8.2015, č. XXXXX, právoplatné dňa 8.9.2015, kde bol XXXXX zv. „XXXXX“ spolu s ďalšími dvoma osobami uznaný vinným z priestupku proti občianskemu nažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 2. mája 2015 pri rodinnom dome č. XXXXX v obci Nálepko za to, že spôsobil drobné ublíženie na zdraví XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že XXXXX udrel drevenou palicou do oblasti hlavy, čím je spôsobil tržnú ranu čela a XXXXX udrel drevenou palicou do hlavy, čím mu spôsobil tržnú ranu temennej krajiny vľavo. Z tohto rozhodnutia vyplynulo, že tento dňa mal spôsobiť drobné ublíženie na zdraví XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX /poznámka prokurátora- t.j. osoba mimo obvinených/ a to tým, že ho udrel dreveným kolíkom do oblasti pravého členka, čím mu spôsobil pohmoždenie pravého členka.

Z ďalšieho rozhodnutia zaevidovaného do obsahu vyšetrovacieho spisu možno spomenúť rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej a vnútornej správy zo dňa 16. júna 2014, č. XXXXX, právoplatné 17.07.2015, v ktorom sa vec obvineného z priestupku XXXXX, zv. „XXXXX“, ktorý sa mal dopustiť s osobou XXXXX dňa 10. mája 2015 pri rodinnom dome XXXXX v obci Nálepko, v časti I. Hámor, priestupku tým, že sa spoločne vyhrážali ujmu na zdraví XXXXX, nar. XXXXX, vykrikovaním, že dostane bitku, zastavila, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvineným z priestupku preukázané.

Vo vzťahu k osobe XXXXX, zv. „XXXXX“ bolo zistené, že konanie, ktoré sa

viedlo na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, odbore všeobecnej a vnútornej správy, pre skutok zo dňa 10.05.2015, kedy sa vyhrážal ujmou na zdraví XXXXX tým, že dostane bitku, bolo zastavené, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

V konaní sa nepreukázalo tvrdenie XXXXXXXXXXXX o tom, že asi 2 týždne po tomto vyhrázaní došlo k tomu, že uvedení traja jeho manželku aj jeho samotného napadli a teda rovnako ani tvrdenie XXXXX, ktorý tiež uviedol, že asi 2 alebo 3 týždne po tomto vyhrázaní bola jeho matka XXXXX skutočne napadnutá. O uvedenom svedčia predovšetkým výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov obvinených.

Z priestupkových rozhodnutí v podstate vzišlo, že v minulosti sa spomedzi všetkých obvinených protiprávneho konania aj to len voči jednej z poškodených t.j. XXXXX dopustil len obv. XXXXX tým, že dňa 6. júla 2015 jej vulgárne nadával a dňa 2. mája 2015 jej mal spôsobiť drobné ublíženie na zdraví, za čo mu boli uložené pokuty.

Tieto konania jedného z obvinených síce zvýraznili predchádzajúce nekonformné správanie sa jeho osoby voči jednej z poškodených, avšak samy o sebe pri existujúcich pochybnostiach o prejave použitých a vyslovených vyhrážok uskutočnených pri spáchanom skutku všetkými obvinenými, nemôžu byť u tohto obvineného vnímané ako jeden z ďalších dôvodov na jeho stíhanie a následné potrestanie súdom.

Konanie obv. XXXXX voči poškodenej XXXXX a XXXXX sa nepodarilo preukázať, o čom svedčí zastavenie konania.

Vyhrážka ako vyjadrenie páchatel'a, že spôsobí poškodenému ujmu smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou musí pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona za danej situácie objektívne vzbudiť obavu, že vyhrážka môže byť naplnená. Súčasne z vyhrážky musí byť zrejmé, že páchatel' sa vyhráža takými následkami alebo skutkami, z ktorých by následok smrti, ťažkej ujmy na zdraví, prípadne inej ťažkej ujmy mohol vyplynúť. Nepôjde o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba aj naplní (použitie silné slová bez ďalšej reakcie páchatel'a a pod.).

Podľa ustálenej súdnej praxe je pri posudzovaní vyhrážky hrozbou smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy na zdraví podstatné, aké vyhrážky páchatel' použil, ako sa pritom celkovo správal, či nechytal do rúk predmety a nenaznačoval tak svojím konaním úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli myslené vážne.

V danom prípade nebolo v štádiu po vznesení obvinenia dokázané, aby obvinení konali v úmysle svoje vyhrážky naplniť, pričom reakcia poškodených, ktorí odišli po incidente z miesta svojho domova automaticky nemôže predznamenávať, že tento strach, hoci vyvolaný samotnými obvinenými, je podstatným faktorom určujúcim dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pokiaľ iné skutočnosti tomu nezodpovedajú.

Nie je však možné vzhľadom na popisované okolnosti opomenúť, že istá akceptovateľná miera narušenia medziľudského spolunažívania tu skutočne mohla nastať, preto bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s

uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Garčala
prokurátor