



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 5/16/8810
EEČ: 2-68-476-2016

Spišská Nová Ves 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2015 v čase okolo 19.00 h v kuchyni bytu na prízemí obytného bloku č. XXXXX na ul. XXXXX v meste XXXXX sa vyhrážal zabitím poškodenej, svojej družke, XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že k nej pristúpil a opakovane sa jej vyhrážal zbitím a zabitím, pričom ju udrrel po tvári, v dôsledku čoho spadla na zem, následne ju schytil za vlasy a päťou ruky ju udrrel asi trikrát do hlavy, kde následne asi o 15 minút znova poškodenú fyzicky napadol, keď ju chytil pod krk, kričal jej, že ju zbije a zabije, po čom ju schytil rukami zozadu za tričko a hodil na zem, čím spadla na chrbát, čím takto svojím konaním mohol vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej v texte aj „Tr. por.“) uznesením ČVS: ORP-1481/GL-SN-2015 zo dňa 28.12.2015 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej v texte aj „Tr. zák.“) s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Toto uznesenie policajta bolo dňa 05.01.2016 uznesením prokurátora sp. zn. 3Pv 5/16/8810-4 zrušené vyhovením sťažnosti obvineného podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a jeho neopodstatnenosti, čím sa dostalo trestné konanie do stavu začatého trestného stíhania.

Poškodená, XXXXX, v prípravnom konaní v štádiu po začatí trestného stíhania počas svojho výsluchu dňa 26.01.2016 detailne popísala okolnosti svedčiace proti obvinenému čo do vykonania jeho vyhrážok a fyzického útoku voči jej osobe. Procesne účinným výsluchom poškodenej jednak zo dňa 26.01.2016 ako i predchádzajúceho jej výsluchu zo dňa 28.12.2015, ktorý predchádzal vydaniu prvého uznesenia povereného príslušníka podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 28.12.2015, sa detailným spôsobom zobjektívizovalo konanie, ktoré sa kládlo obvinenému za vinu, pričom poškodená po riadnom poučení o možnosti odprieť vypovedať proti obvinenému ako jej druhovi, blízkej osobe, vypovedala a tiež upravila aj obdobie spáchania skutku, pričom v celom rozsahu zotrvala na svojich výpovediach ohľadne spôsobu nebezpečného vyhrážania a fyzického útoku voči jej osobe, kedy ako sama uviedla mala strach z obvineného, svojho druhu, celú noc nespala, aby jej obvinený nejako neublížil, resp. aby jej niečo neurobil. Poškodená uviedla, že mala chrastu na spánkovej časti hlavy, ktorá bola zakrytá vlasmi, mala trocha zošuchnutú kožu na lakti pravej ruky a taktiež ju bolela hlava v zadnej časti.

Vzhľadom na vyššie uvedené výpovede poškodenej poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici uznesením ČVS: ORP-1481/GL-SN-2015 zo dňa 23.02.2016 opätovne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona za použitia ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na skutkom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Sťažnosť obvineného voči posledne citovanému uzneseniu podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 23.02.2016 podanú prostredníctvom jeho obhajcu prokurátor uznesením dňa 11.03.2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona zamietol, nakoľko mal zo zápisníc o výsluchu poškodenej zo dňa 28.12.2015 a 26.01.2016 za dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný, je trestným činom v zmysle ustanovení Trestného zákona a spáchal ho obvinený, pričom neexistoval dôvod na spochybnenie výpovede poškodenej a tým ani k vylúčeniu protiprávneho konania zo strany obvineného.

V tomto štádiu prípravného konania poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodenej zo dňa 14.04.2016 vypovedala, že po riadnom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. využíva svoje právo a proti svojmu druhovi, obvinenému XXXXX, vypovedať nebude.

Obvinený XXXXX do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 14.04.2016 využil tiež svoje právo a k veci nevy povedal.

V prípravnom konaní sa poranenia, na ktoré poškodená odkazovala pri svojom výsluchu ako chrastu na spánkovej časti hlavy, zošuchnutú kožu na lakti pravej ruky a bolesti hlavy v jej zadnej časti, ktoré mali byť spôsobené pri spáchaní skutku obvineným nepodarilo nijakým spôsobom verifikovať, nakoľko poškodená nebola na lekárskom vyšetrení po incidente, ktorým jej mali byť tieto spôsobené.

Využitím zákonného práva tak obvineného, no najmä poškodenej, došlo bez existencie ďalších iných dôkazov k dôkaznej núdzi, ktorá mala za následok, že nebolo možné ustáť to, že došlo ku spáchaniu skutku.

Podľa § 8 tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona

Podľa § 215 ods.1 písm. a/Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Garčala
prokurátor