



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 207/14/8810  
EEČ: 2-68-486-2016

Spišská Nová Ves 06.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.10.2014 spisová značka 1 Pv 207/14/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1

Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinení XXXXX a ml. XXXXX v nezistený deň v dobe od 25. do 29. januára 2014 o 18.30 h v XXXXX na ul. XXXXX vnikli do objektu XXXXX tak, že pomocou kovových tyčí vylomili spodnú časť vchodových dverí, na chodbe kopaním vylomili dvere do šatne, z ktorej zobrali futbalovú loptu a predlžovací kábel spolu v hodnote 12,49 € a na zariadení spôsobili škodu 65,- € ku škode obce XXXXX a potom obvinený ml. XXXXX o 19.00 h na tom istom mieste preliezol 250 cm vysokú uzamknutú vchodovú bránu, cez vylomené dvere vošiel tiež do šatne a zobral 5 kg pracieho prášku zn. Ariel elektrickú dvojplatničku a elektrickú kanvicu spolu v hodnote 72,80 € ku škode obce XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 30.10.2014, spisová značka 1 Pv 207/14/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Pv 207/14/8810 zo dňa 30.10.2014 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX v nezistený deň v dobe od 25. do 29. januára 2014 o 18.30 h v XXXXX na ul. XXXXX vnikli do objektu XXXXX tak, že pomocou kovových tyčí vylomili spodnú časť vchodových dverí, na chodbe kopaním vylomili dvere do šatne, z ktorej zobrali futbalovú loptu a predlžovací kábel spolu v hodnote 12,49 € a na zariadení spôsobili škodu 65,- € ku škode obce XXXXX a potom obvinený ml. XXXXX o 19.00 h na tom istom mieste preliezol 250 cm vysokú uzamknutú vchodovú bránu, cez vylomené dvere vošiel tiež do šatne a zobral 5 kg pracieho prášku zn. Ariel elektrickú dvojplatničku a elektrickú kanvicu spolu v hodnote 72,80 € ku škode obce XXXXX.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvineným podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku bola im uložená povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby uhradili Obci XXXXX zostatok dohodnutej škody, a to obvinený ml. XXXXX vo výške 37,75 € a obvinený ml. XXXXX vo výške 62,80 €.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo

právoplatnosť dňa 14.04.2015, skúšobná doba takto uplynula dňa 14.04.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobám obvinených zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade, Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade a obce XXXXX. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Poškodený písomným podaním doručeným na tunajšiu prokuratúru dňa 27.04.2016 poškodená – XXXXX uviedla, že obvinený ml. XXXXX a ml. XXXXX uhradili škodu tak, ako im to bolo uložené v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania nebol trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Dňa 13.01.2016 sa obvinený dopustil priestupku – porušením pravidiel cestnej premávky, začo mu bola uložená bloková pokuta 20,- €. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, uhradil spôsobenú škodu, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmienечného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok, trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinených boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor