



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 589/15/8810  
EEČ: 2-68-554-2016

Spišská Nová Ves 24.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1910/3 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01. mája 2015 do 24. mája 2016 v Spišskej Novej Vsi, v Bratislave, v Írsku a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 14.05.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2004, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 49,79 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 08.02.1979, čím mu takto vznikol dlh na výživnom v celkovej sume 647,27 €, a tak konal napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za takýto čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX zo dňa 05.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2014

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Poprade uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 03.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 03.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený uhradil oprávnenej dňa 28.10.2015 sumu 149,50 € a dňa 06.05.2016 sumu 547,69 €. Celkovo teda za obdobie od 01. mája 2015 doposiaľ obvinený uhradil sumu 697,19 €, pričom bol povinný uhradiť sumu 647,27 €, teda suma 49,92 € činí preplatok.

Oprávnená XXXXX potvrdila, že od obvineného obdržala vyššie uvedené sumu ako dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2015 doposiaľ. Zároveň uviedla, že dlh na bežnom výživnom je v plnom rozsahu uhradený a neplatenie výživného nemalo pre syna trvalo nepriaznivé následky, ani nebol vystavený nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kanárik  
prokurátor