



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 480/15/8810
EEČ: 2-68-570-2016

Spišská Nová Ves 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2983/15, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. septembra 2015 v čase okolo 12:15 h v Spišskej Novej Vsi na ulici Fabiniho pred budovou Špeciálnej základnej školy odcudzil bez použitia násilia mal. XXXXX, nar. XXXXX, šiltovku modrej farby s červeným šiltom s nápisom USA, ktorú mal v tom čase na hlave a z miesta ušiel, čím takto pre XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 5,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod ČVS: ORP-1161/SN-SN-2015 stíhal obvineného ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c)

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyplýva to najmä z výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka ml. XXXXX, zo zápisnice o vydaní a vrátení vecí.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že obvinený ml. XXXXX v čase skutku i napriek nižšiemu veku a intelektu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať ho, hoci bol u neho zistený sklon k impulzívnemu správaniu. Štruktúra osobnosti je neukončená. Je schopný chápať zmysel trestného konania v rámci svojich možností a schopností.

Zo správy Spojenej školy na ulici J. Fabiniho 3 v Spišskej Novej Vsi a zo správy úradu práce vyplýva, že obvinený ml. XXXXX dodržiava školský poriadok, učiteľov rešpektuje, je tichšej, priateľskej povahy, na hodinách pracuje aktívne a samostatne. Dosahuje veľmi dobré výsledky. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaný od roku 2013, kedy sa dopustil priestupku proti majetku.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

S prihliadnutím na spôsob spáchania činu (obvinený bez použitia fyzického alebo psychického násillia sňal šiltovku z hlavy spolužiaka), jeho následky (šiltovka bola vrátená), okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, sa v jeho prípade vyžaduje, aby jeho konanie bolo závažnejšie ako malé. Poukazujem taktiež na skutočnosť, že obvinený sa dopustil uvedeného konania vo veku krátko po veku maloletého (14 rokov a 3 mesiace).

Konanie obvineného v tomto prípade nie je preto možné postihnúť podľa ustanovení Trestného zákona, nakoľko nie každé protiprávne konanie je spôsobilé privediť trestnoprávnu zodpovednosť.

Je zjavné, že vec nemožno posudzovať ani ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi, pričom za priestupok nie je zodpovedný ten, kto v čase jeho spáchania nedovršil pätnásty rok svojho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor