



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 30/18/8810-45  
EEČ: 2-68-604-2018

Spišská Nová Ves 18.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. januára 2018 v čase okolo 20.00 h v Margecanoch, okr. Gelnica, v byte na ulici XXXXX po príchode domov pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej hádke vulgárne vynadal svojej družke XXXXX s tým, že zdochne a vyháňal ju z bytu, následne dňa 13. januára 2018 v čase okolo 10.00 h v kuchyni tohto bytu jej znova pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej hádke vulgárne nadával s tým, že zdochne, následne otočený chrbtom k nej vytiahol z kuchynskej linky tri nože, s ktorými sa k nej ani neotočil a nezaútočil na ňu, pričom mu z dôvodu opitosti nože hneď z ruky vypadli a on spadol na zem a následne pristúpil k nej, oboma rukami ju chytil v oblasti sánky a svojim čelom ju udrel do čela, v dôsledku čoho poškodená XXXXX, utrpela ľahký otras mozgu, pohmoždenie hlavy v oblasti čela vľavo, krvnú okoloočnicovú podliatinu vľavo a odreniny krku, ktoré si podľa vyjadrenia poškodenej nevyžiadali jej práceneschopnosť a v dôsledku zranení ani nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,  
**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Gelnici sp. zn. ORP-81/GL-SN-2018 zo dňa 13.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-81/GL-SN-2018 zo dňa 14.01.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. januára 2018 v čase okolo 20.00 h v obci Margecany na ulici XXXXX, po príchode domov pod vplyvom alkoholu, v obývacej izbe bytu kričal svojej družke, poškodenej XXXXX, že je suka, že zdochne a má vypadnúť z domu, následne zo šuplika kuchynskej linky, v kuchyni ktorá je neoddelenu súčasťou obývačky vybral 3 ks kuchynské nože, ktoré držal pred sebou, obrátil sa k poškodenej a kričal, že ju zabije a že zdochne, pričom sa vybral proti nej, pričom z dôvodu opitosti sa potkol a spadol, čo využila poškodenej na schovanie nožov, následne dňa 13. januára 2018 v čase okolo 10.00 h sa v obývačke opakovane vyhrážal poškodenej že zdochne, oboma rukami ju chytil za hlavu a dal jej tzv. čelovku, na základe čoho u poškodenej aj vzhľadom k udalostiam z predchádzajúceho dňa vzbudil dôvodnú obavu o svoj život, a tak zo strachu telefonicky zavolała hliadku polície, čím takto u poškodenej svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Po rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Tp 4/2018 zo dňa 15.01.2018 o vzatí obvineného XXXXX do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, vo veci konala vyšetrovatelka PZ Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves. Vyšetrovatelka PZ po skončení vyšetrovania predložila dňa 19.06.2018 vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX bol z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona usvedčovaný trestným oznámením XXXXX, jej prvotnou výpoveďou pred vznesením obvinenia, lekáarskymi správami a zápisnicou vydaní veci.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovatelka PZ zdokumentovala skutkový stav veci najmä výsluchmi poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia ku závislosti obvineného XXXXX na návykových látkach, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia ku zraneniam poškodenej XXXXX, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo k určeniu množstva alkoholu v krvi poškodenej XXXXX v čase skutku a znaleckým posudkom z odboru psychológia k rozumovým, pamäťovým schopnostiam a celkovému intelektu poškodenej XXXXX, k jej pamäťovým procesom a vierohodnosti jej výpovede.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku s tým, že on sa dňa 12.01.2018

svojej družke XXXXX nevyhrážal so žiadnymi nožmi, ani zabitím. Dňa 13.01.2018 vznikla medzi nimi hádka, avšak on sa jej nevyhrážal zabitím, ani jej nijakým iným spôsobom nenadával.

Poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 14.01.2018 po vznesení obvinenia využila svoje právo a ku skutku odmietla vypovedať. Následne dňa 21.03.2018 ku skutku vypovedala po tom, čo sama iniciovala vykonanie výsluchu. Vo výpovedi uviedla, že dňa 12.01.2018 bola s obvineným XXXXX v krčme, kde obaja vypili alkohol. Keď sa okolo 20.00 hod. prišli domov do bytu, pohádali sa, následne jej obvinený vulgárne vynadal, že je suka, že zdochne a vyhánal ju z bytu preč. Tieto vyjadrenia obvineného poškodená nevnímala ako vyhrážku ale ako nadávku, z ktorej nemala žiadnu obavu o svoj život a nemá strach ani zo samotného obvineného. Po tomto kričaní ho ukludnila, udrela ho a povedala mu aby si ľahol, na čo ju poslúchol a šiel si ľahnúť. Následne dňa 13.01.2018 v čase okolo 10.00 hod. ako sa doma znova pohádali a boli pod vplyvom alkoholu, obvinený jej vynadal slovami suka zdochneš. Potom chrbtom otočený k nej vyťahoval z kuchynskej linky tri nože, s ktorými sa k nej ani neotočil, nezaútočil na ňu, z dôvodu opitosti mu nože z ruky hneď vypadli a on nakoľko nevládal stáť na nohách spadol na zem. Potom k nej pristúpil, oboma rukami ju chytil v oblasti sánky a svojim čelom ju udrel do čela. Ani v tento deň sa jej obvinený nevyhrážal, len predtým ako jej dal čelovku jej raz kričal uvedené slová. Z toho, ako druh vyťahoval nože z kuchynskej linky, mala obavu len troška, ale hneď ako mu nože spadli, ona nože odložila, nemala obavy. Obávala sa len kvôli tomu, že sa niečo stane jej, alebo jemu, mohol on na nože spadnúť a prepichnúť sa. Poškodená tiež uviedla, že vulgárne pokriky boli vzájomné a kričali na seba všetko čo si vykričať mohli, obvinený by jej nikdy neublížil, ani nechcel teraz ublížiť a nebojí sa ho. Dňa 13.01.2018 volala policajnú hliadku len preto, lebo si nevedela dať rady s druhom a obidvaja mali vypité. Poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 15.06.2018 uviedla, že v dôsledku čelovky mala v blízkosti oka podliatinu a škrabanec na krku, avšak tieto neboli veľké, neprekážali jej v obvyklom spôsobe života. Tiež uviedla, že nebola práceneschopná, nemala žiadne bolesti, viedla normálny život, zranenie ju vôbec neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, susedia obvineného a poškodenej, sa ku skutku zo dňa 12.01.2018 a 13.01.2018 nevedeli vyjadriť, nakoľko neboli doma. Svedkyňa XXXXX uviedla, že nikdy nepočula, aby sa obvinený XXXXX nejakým spôsobom vyhrážal XXXXX, ale bolo to naopak. Počula XXXXX nadávať, hrešiť na obvineného, jeho bývalú manželku a matku a niekedy počula, ako XXXXX pri tom niečo rozbíja. Svedok XXXXX tiež uviedol, že nikdy nepočul, aby sa obvinený XXXXX vyhrážal XXXXX, on je skôr kludnejší typ a on ju ukludňoval, lebo hádky boli na každodennom poriadku a bolo počuť jej hlas ako po ňom kričí a aj sa mu vyhráža.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX XXXXX vyplýva, že u obvineného bolo zistené II. štádium alkoholizmu, zatiaľ bez návyku a bez závislosti od alkoholu a nenavrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia.

Znaleckým skúmaním znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia XXXXX bolo zistené, že poškodená XXXXX utrpela zranenia ľahký otras mozgu, pohmoždenie hlavy v oblasti čela vľavo, krvnú podliatinu okoloočnicovú vľavo a odreniny krku. Obvyklá doba liečenia pri ľahkom otrase mozgu je cca 10-14 dní a pri ostatných zraneniach cca do 7 dní. Poškodená pri týchto zraneniach nebola nijako obmedzená v obvyklom spôsobe života. Mohla mať bolesti hlavy v trvaní niekoľkých dní. Nebola odkázaná na pomoc inej osoby, bola plne sebestačná. Čiastočne mohla byť obmedzená v oblasti spoločenského kontaktu, keďže mala

krvnú podliatinu na viditeľnej časti tváre.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí XXXXX vyplýva, že u poškodenej XXXXX boli zistené počínajúce organické zmeny centrálnej nervovej sústavy, ktoré sa aktuálne odrážajú v ťažkostiach s koncentráciou pozornosti, v narušenom pamäťovom výkone, v oslabenej vizuomotorickej koordinácii, v zníženom logickom a abstraktnom usudzovaní. Je vysoko pravdepodobné, že organické zmeny centrálnej nervovej sústavy sa začínajú rozvíjať na podklade patologického užívania alkoholu. Aktuálna úroveň pamäťových schopností XXXXX je vzhľadom k veku defektná. Reprodukovanie vybavovaných obsahov z krátkodobej aj z dlhodobej pamäti vo všeobecnosti je u nej sprevádzané neistotou a nezapamätané obsahy má tendenciu dopĺňať skreslenými informáciami, ako aj konfabulovanými, dotvorenými obsahmi. U XXXXX je znížená koncentrácia pozornosti, ktorá má nepriaznivý vplyv aj na pamäťové procesy. Podľa znalkyne bola u XXXXX zistená uvoľnenosť, odbrzdenosť vo verbálnej oblasti so sklonom ku zveličovaniu, čo vo všeobecnosti znižuje vierohodnosť jej výpovedí. Vo výpovediach je ovplyvnená vlastnými zážitkami a subjektívnym prežívaním, vzniknuté javy a vonkajšie podnety má tendenciu hodnotiť cez zvýraznené subjektivistické a vzťahovačné nastavenie. XXXXX má zníženú schopnosť objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežila. Podľa znalkyne je vysoko pravdepodobné, že pri zvýraznených sklonoch k vzťahovačnosti a zvýraznenej subjektivite si XXXXX svojsky vysvetľovala správanie obvineného. Vo všeobecnosti bola zistená tendencia ku zveličovaniu, pričom požitie alkoholu s najvyššou pravdepodobnosťou v ešte väčšej miere zvýraznilo uvedené tendencie a dovedlo menovanú k odbrzdenému, impulzívnemu správaniu.

Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX bolo zistené, že poškodená XXXXX mala dňa 12.01.2018 o 20.00 h hladinu etylalkoholu v rozmedzí 0,46-0,54 ‰ alebo v rozmedzí 1,88-1,80 ‰. Ide o hladiny etylalkoholu v krvi predstavujúce podnapitosť alebo stredný stupeň opitosti. Dňa 13.01.2018 o 10.00 h mohla mať XXXXX hladinu etylalkoholu v krvi nad 1 ‰ – okolo 1,5 ‰, teda mohla sa nachádzať v ľahkom až strednom stupni opitosti.

Vzhľadom na uvedené výsledky vyšetrovania, som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa trestné konanie vedie je potrebné uviesť, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Vyhrážka ako vyjadrenie páchatel'a, že spôsobí poškodenému ujmu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom musí pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona za danej situácie objektívne vzbudiť obavu, že vyhrážka môže byť naplnená. Súčasne z vyhrážky musí byť zrejmé, že páchatel' sa vyhráža takými následkami alebo skutkami, z ktorých by následok smrti, ťažkej ujmy na zdraví, prípadne inej ťažkej ujmy mohol vyplývať. Nepôjde o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba aj naplní. Podstatné je, aké vyhrážky páchatel' použil, ako sa pritom celkovo správal, či nešlo len o hrozby, ktoré neboli myslené vážne.

Z vyjadrenia poškodenej XXXXX vyplýva, že vyjadrenia obvineného dňa 12.01.2018 nevnímala ako vyhrážku, ale ako nadávku, z ktorej nemala žiadnu obavu o svoj život a nemala strach ani zo samotného obvineného. Je tiež potrebné poukázať aj na jej vyjadrenie, že obvineného ukludnila, tiež ho udrela a povedala mu aby si ľahol, čo obvinený aj urobil. V súvislosti s konaním zo dňa 13.01.2018 je potrebné poukázať na tvrdenie poškodenej, že obvinený vyberal nože z kuchynskej linky otočený k nej chrbtom, s nimi sa ani k nej neotočil a ani na ňu nezaútočil. Z dôvodu opitosti nože obvinenému vypadli na zem a on spadol tiež na zem. Poškodená tiež uviedla, že ani v tento deň sa jej obvinený nevyhrážal, pričom z jej vyjadrenia vyplýva, že vulgárne nadávanie s tým, že zdochne, nepovažuje za vyhrážanie, ale nadávku. Z vyjadrenie poškodenej je zrejmé, že konanie obvineného XXXXX nebolo takej povahy, že to vzbudilo u nej dôvodnú obavu o život, alebo zdravie. Ani samotný úder čelom obvineného do čela poškodenej nemožno považovať za vyhrážanie páchatel'a, že spôsobí poškodenej ujmu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Skutočnosť, že obvinený XXXXX bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov vyplýva zo zápisu o dychovej skúške vykonanej dňa 13.01.2018 o 11.23 h, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 1,24

mg/3 alkoholu v dych.

V súvislosti s osobou poškodenej XXXXX je potrebné tiež poukázať na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a to predovšetkým na zistenú defektnú úroveň pamäťových schopností, tendenciu dopĺňania nezapamätaných obsahov skreslenými informáciami, ako aj konfabulovanými, dotvorenými obsahmi. Podľa záverov má XXXXX zníženú schopnosť objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežila, pričom vo všeobecnosti bola zistená tendencia ku zveličovaniu. Tieto závery značne znižujú vierohodnosť výpovede poškodenej.

V súvislosti so zraneniami poškodenej XXXXX je potrebné poukázať na jej vyjadrenia, že v dôsledku zranení nebola práceneschopná, nemala žiadne bolesti, viedla normálny život, zranenie ju vôbec neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života. Pre trestnosť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné ublíženie na zdraví inému. Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenie poškodenej táto podmienka nebola splnená a preto konanie obvineného nemožno posúdiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Bolo ale objektívne preukázané, že obvinený v rozhodnom čase svojím konaním ovplyvneným požitým alkoholom narušil občianske spolunažívanie a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku).

Sťažnosť možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves. (§ 187 ods.1 Tr. poriadku)

JUDr. Peter Seman  
prokurátor