



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 185/16/8810
EEČ: 2-68-646-2016

Spišská Nová Ves 20.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 694/6, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v období od 02. septembra 2015 do 30. marca 2016 v Krompachoch, ako matka XXXXX XXXXX, žiačky 6. ročníka Základnej školy s materskou školou v Krompachoch a mal. XXXXX, nar. 19.02.2003, žiaka 4. ročníka Základnej školy s materskou školou v Krompachoch, aj napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nedbala o to, aby jej deti riadne chodili do školy, umožnila im viesť záhaľčivý život, následkom čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 mal. XXXXX vymeškala 119 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškal 142 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich takto vystavila nebezpečenstvu spustnutia.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krompachoch uznesením ČVS: ORP-407/KR-SN-2016 zo dňa 13.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako v období od 02. septembra 2015 do 30. marca 2016 v Krompachoch, ako matka XXXXX. XXXXX, žiačky 6. ročníka Základnej školy s materskou školou v Krompachoch a mal. XXXXX, nar. 19.02.2003, žiaka 4. ročníka Základnej školy s materskou školou v Krompachoch, aj napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nebdala o to, aby jej deti riadne chodili do školy, umožnila im viesť záhaľčivý život, následkom čoho v uvedenom období školského roka 2015/2016 mal. XXXXX vymeškala 119 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškal 142 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ich takto vystavila nebezpečenstvu spustnutia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchala obvinená, pričom poukazujem najmä na výpoveď triednych učiteliek, opatrenia školy na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky a v neposlednom rade aj na priznanie obvinenej.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená len všeobecne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená XXXXX sa dopustila dvoch priestupkov. Dňa 19.03.2015 sa dopustila priestupku proti verejnému poriadku, keď na XXXXX v Krompachoch znečistila verejné priestranstvo tým, že po dopití vody z plastovej fľaše túto hodila do trávy vedľa cesty a dňa 02.12.2005 bola priestupkovo postihnutá za neoprávnený vstup do vyhradeného obvodu dráhy – prechod cez koľajisko. V obidvoch prípadoch jej ako sankcia bolo uložené pokarhanie. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako, pre ktorý je trestne stíhaná a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru, o čom svedčí uložená sankcia. Keďže obvinená sa nedopustila žiadneho iného protiprávneho konania, mám za to, že možno vysloviť, že viedla riadny život.

Konaním obvinenej škoda spôsobená nebola.

Obvinená s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasila.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život, na okolnosti prípadu a na vyhlásenie, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX so skúšobnou dobou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor