



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 310/18/8810-22
EEČ: 2-68-831-2018

Spišská Nová Ves 17.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 053 40 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. júla 2018 v čase okolo 18:50 h, v obci XXXXX, okres XXXXX, na dvore rodinného domu s popisným číslom XXXXX, pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti príslušníkov hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX a svojej dcére XXXXX,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-670/KR-SN-2018 zo dňa 25.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 4, 5 Trestného zákona a dňa 26.07.2018 pod tou istou spisovou značkou bolo za uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX a to na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 07. 2018 v čase okolo 18:50 hod. v obci XXXXX na dvore rodinného domu s popisným číslom XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX a svojej dcére XXXXX a to tak, že im začal vulgárne nadávať a kričať, že ich obe zabije a následne chytil rukami stolík s drevenou doskou a železnou konštrukciou, ktorý zodvihol nad hlavu a hodil ho smerom ku XXXXX, avšak ju nezasiahol a po tomto znova chytil stolík a opäť ho hodil smerom na XXXXX a naďalej obom vulgárne nadával, pričom toto konanie obe vnímali ako vyhrážky smrťou, čím takto u poškodených XXXXX a XXXXX vzhľadom k predchádzajúcim konfliktom a znalostiam jeho povahových vlastností vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Po rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3Tp 89/2018 zo dňa 27.07.2018 o vzatí obvineného XXXXX do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vo veci konala vyšetrovateľka PZ Okresného riaditeľstva PZ Spišská Nová Ves, odboru kriminálnej polície, ktorá po skončení vyšetrovania predložila dňa 02.10.2018 vyšetrovací spis prokurátorke s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie (dôkaznej núdze) zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

V zmysle § 139 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. V zmysle § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely aj trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, Trestného zákona rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V zmysle § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V prípade vyhrážok treba brať vždy do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie stíhaného skutku nepriznal s tým, že predmetného dňa bol opitý a na priebeh skutku si nespomína. Pamätá si na to, že bol v krčme a potom až na to, že sa prebral na polícii. Je pravdou, že keď si vypije tak zvykne svojej exmanželke aj dcére vulgárne nadávať, ale nevie či tomu tak bolo aj daného dňa.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej XXXXX je zrejmé, že táto využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla vypovedať vzhľadom na to, že obvinený je jej bývalý manžel. Rovnako tak využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku i XXXXX, ako dcéra obvineného.

Vzhľadom na to, že poškodené neboli v dôsledku konania obvineného zranené, na lekárskom ošetrení neboli.

Požitie alkoholických nápojov v deň skutku preukazuje zápis o dychovej skúške, podľa ktorého bola u obvineného XXXXX dňa 25.07.2018 v čase o 19:55 h. koncentrácia alkoholu v dychu 1,38 mg/l.

Jediná okolnosť stíhaného skutku, ktorá bola potvrdená aj v štádiu po vznesení obvinenia vyplynula z výsluchu svedka XXXXX, ktorý bol dňa 25.07.2018 v rámci hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyslaný preveriť oznámenie XXXXX. Uviedol, že po príhode na miesto, sa na dvore rodinného domu na adrese XXXXX nachádzala oznamovateľka a jej dcéra. Pred domom sedel obvinený XXXXX, ktorý exmanželke a dcére vulgárne nadával a bol agresívny. Po napomenutí, aby upustil od takého konania, nereagoval. Keď si obvinený išiel do domu po doklad totožnosti, tam ho nasledoval a videl, že do svojej exmanželky hodil občiansky preukaz a vulgárne jej pri tom vynadal. Vyhrážky adresované poškodeným zo strany obvineného v prítomnosti hliadky vyslovené neboli. Výpoveď menovaného svedka, ktorý však mal na miesto činu prísť až po oznamovanom incidente, predstavuje jediný dôkaz svedčiaci o tom, že zo strany XXXXX došlo voči poškodeným k agresívnemu správaniu spočívajúcom minimálne vo vulgárnych nadávkach.

Ostatnými dôkazmi - znaleckým dokazovaním znalkyňou z odboru psychológia, znalcom z odvetvia psychiatrie, ani vyžiadanými písomnými podkladmi

neboli zistené skutočnosti poskytujúce dostatočný dôkaz o tom, že sa skutok stal takým spôsobom, ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia a že je trestným činom.

Zhrnúc uvedené, v trestnom konaní nebol zistený a ani produkován iný dôkaz mimo výpovede svedka XXXXX, ktorý by bližšie zobjektivoval skutkový stav veci a potvrdil, resp. vyvrátil konanie obvineného voči poškodeným za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému konaniu, ani k relevantnému následku.

Vzhľadom na to, že poškodené, ako osoby, ktoré boli okrem obvineného jediné prítomné pri spáchaní stíhaného skutku, využili svoje právo a odmietli vypovedať, nedošlo po vznesení obvinenia k zisteniu a zároveň k zobjektivovaniu znenia a obsahu vyhrážok, ktorými im malo byť zo strany obvineného vyhrážané. V nadväznosti na to, sú potom akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážok adresovaných voči poškodeným, ktoré by inak mohli u nich vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie nepodstatné, nakoľko sa nepodarilo hodnoverným spôsobom preukázať ani obavu poškodených z vyhrážok, ktoré mali byť predmetom nebezpečného vyhrážania.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená XXXXX privolala na miesto hliadku polície, pred ktorou sa obvinený, ovplyvnený požitým alkoholom, správal arogantne a vulgárne nadával jej, ako aj jej dcére XXXXX. Takýmto hrubým správaním teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Bude vecou príslušného orgánu prejednávajúceho priestupky s uvedeným popisom okolností v skutku sa náležite zaoberať a podľa zákona aj rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku).

Sťažnosť možno podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Spišská Nová Ves. (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka