



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 174/23/8811-11  
EEČ: 2-69-1047-2023

Trebišov 11.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1

Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 16. 04. 2023 v čase o 14:00 h. v obci XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia evidenčného čísla XXXXX farby strieborná metalíza, ktorého sa zmocnil bez súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, tým spôsobom, že pravým kľúčom, ktorý si bez povolenia zobral z rodinného domu obývaného XXXXX, kde bol toho času na návšteve, toto vozidlo naštartoval, vyšiel s ním z dvora rodinného domu a jazdil po XXXXX kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov, pričom pri kontrole bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol vozidlo bez platnej emisnej kontroly, technickej kontroly a povinného zmluvného poistenia a že vozidlo použil bez súhlasu a vedomia majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX pričom hodnota predmetného vozidla po odbornom vyčíslení bola stanovená na sumu 325,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trebišov sp. zn. ORP-243/TV-TV-2023 z 26.04.2023 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 04.07.2023 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku voči obv. ml. XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Z uvedeného dôvodu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnil. Obvinený ml. XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie oľutoval.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania počas svojho výsluchu konanom dňa 21.06.2023 po zákonom poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedol, že obvinený je druhom jeho sestry, považuje ho za blízku osobu a preto svoj súhlas prvotne udelený na jeho stíhanie berie späť.

Zo správy obce XXXXX z 29.06.2023 je zrejmé, že obv. ml. XXXXX býva so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX

Z rodných listov poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že ich otcom je XXXXX st., nar. XXXXX a teda sú súrodenci.

Vzhľadom k tomu je potrebné prijať záver, že obvinený je druhom sestry poškodeného a teda je osobou, voči ktorej by mal právo odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku. Z rovnakého dôvodu poškodený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania využil ustanovenie § 211 Tr. poriadku a svoj súhlas na trestné stíhanie obvineného vzal späť. Táto skutočnosť bola povereným príslušníkom PZ zdokumentovaná pri výsluchu poškodeného XXXXX dňa 21.06.2023.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť

vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obvinený, ktorý sa ku skutku priznal.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol dôvod neprípustnosti trestného stíhania, keďže poškodený XXXXX písomne prejavil svoj nesúhlas s trestným stíhaním obvineného ml. XXXXX, a to vzatím súhlasu na trestné stíhanie späť, nemožno v trestnom stíhaní ďalej proti obvinenému pokračovať, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami prokurátor trestné stíhanie voči obvinenému ml. XXXXX týmto uznesením pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka  
prokurátor