



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 250/21/8811-19
EEČ: 2-69-155-2022

Trebišov 25.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec mal. XXXXX si neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Trebišove pod číslom konania 15P/26/2020, zo dňa 15.07.2020 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2020 a to v mieste bydliska, ako aj inde prispievať na výživu maloletého XXXXX, sumou 180,- € mesačne počnúc od dňa 03.08.2020 vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, kde túto svoju povinnosť si od mesiaca december 2020 až doposiaľ plnil nepravidelne, čím mu takto na bežnom výživnom za mesiac december 2020 a mesiac máj 2021 vznikol dlh vo výške 360,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Michaláňy, uznesením pod sp .zn. ORP-348/MI-TV-2021 dňa 29.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 21.12.2021.

Dňa 18.01.2022 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca december 2020 do mesiaca december 2021 sumu vo výške 360,- € a to za mesiac december 2020 a mesiac máj 2021. Z tejto sumy neuhradil žiadnu čiastku. Dňa 05.06.2021 podala na menovaného poškodená XXXXX, matka maloletého XXXXX trestné oznámenie. Vo veci sa vykonávalo skrátene vyšetrenie a v rámci neho bola dňa 30.12.2021 vypočutá, ako poškodená aj oznamovateľka XXXXX. Menovaná uviedla, že obvinený jej zaslal v mesiaci december 2021 v dvoch splátkach dlžnú sumu vo výške 360,- € a to poštovými poukážkami, o čom svedčia aj kópie predmetných poštových poukážok. Taktiež obvinený uhradil poštovou poukážkou aj výživné za mesiac december 2021 a to vo výške 180,- € .Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.12.2021 uviedol, že poštovými poukážkami v mesiaci december 2021 na meno poškodenej XXXXX uhradil dlžné výživné v dvoch splátkach po 180,- € a tiež uhradil 180,- € aj výživné za mesiac december 2021 vo výške 180,- €. To znamená, že obvinený dlžné výživné uhradil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor