



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 392/20/8811-130
EEČ: 2-69-1694-2023

Trebišov 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 14.12.2019 v obci XXXXX, za prítomnosti splnomocnenca spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorý konal za danú spoločnosť na základe udelenej plnej moci zo dňa 07.06.2018, uzatvoril za spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, so spoločnosťou XXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX Zmluvu o finančnom prenájme (leasingu) hnutelných vecí č. 5190000071 vo výške 127 847, 96,- € na kúpu pracovného samohybného stroja, predmet leasingu zn. Class Lexion 600, VIN číslo: XXXXX rok výroby 2007, s príslušenstvom žacia lišta Vario 716 (9m), výrobné číslo XXXXX rok výroby 2007, a transportný vozík, výrobné číslo 3568, rok výroby 2007, v obstarávacej cene predmetu leasingu vo výške 108 000,-€, kde sa spoločnosť zaviazala predmet leasingu riadne splácať v 72 mesačných splátkach vo výške splátky 600,- €, s počiatočnou platbou vo výške 16 200,- €, pričom si uvedenú povinnosť splácať neplní a predmet leasingu v období okolo dňa 20.12.2019 obvinený XXXXX bez vedomia konateľa spoločnosti XXXXX a bez

súhlasu vlastníka XXXXX, spol. s.r.o., ponechal a za odplatu odpredal tretej osobe, za čo si nechal obvinený XXXXX vyplatiť plnenie vo výške 45 000,- €, čím takto porušil všeobecné zmluvné podmienky finančného prenájmu (leasingu) hnutelnej veci a spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ako právnomu nástupcovi spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 79 755,76 €

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove, sp. zn. ORP-313/2-VYS-TV-2020 zo dňa 30.11.2022, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok, práve kvalifikovaný ako zločin sprenevera podľa § 213 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Predmetný trestný čin mal obvinený spáchať spôsobom tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že sa obvinený XXXXX stíhaného trestného činu dopustil. Vyplýva to najmä z výpovede XXXXX, poverenej osoby za poškodenú spoločnosť XXXXX, a.s., z ktorej bolo zistené, že spoločnosť SXXXXX, a.s., odkúpila časť podniku XXXXX, s.r.o., v rámci ktorej boli evidované aj pohľadávky so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. Jednalo sa o finančný leasing k predmetu leasingu – kombajn zn. Claas Lexion 600 s príslušenstvom, rok výroby 2007, výrobné číslo XXXXX zo dňa 14.02.2019 pod číslom zmluvy 5190000071.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné materiály zo XXXXX, a.s., týkajúce sa zmluvy o finančnom prenájme (leasingu) č. 5190000071, predmet leasingu kombajn zn. Claas Lexion 600, VIN č.: XXXXX rok výroby 2007, príslušenstvo žacia lišta Vario 716 (9m), výrobné číslo XXXXX rok výroby 2007, transportný vozík, výrobné číslo 3568, rok výroby 2007.

Na podklade odborného vyjadrenia č. 5/2022, vypracovaného súdnym znalcom z odboru strojárstvo, odhad hodnoty strojových zariadení XXXXX, bola ku dňu 24.03.2020 vypočítaná hodnota poľnohospodárskeho kombajnu zn. Claas Lexion 600 s príslušenstvom, rok výroby 2007, výrobné číslo 58900288 vo výške 84 000,- €. Predmetný poľnohospodársky kombajn sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť ani prostredníctvom vyhláseného policajného pátrania.

Samotný obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal.

Z odpisu z registra trestov bolo ďalej zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T 57/2020 z 20.12.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/25/2023 zo dňa 06.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023, odsúdený na úhrnný – súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za organizovanie pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1

písm. a) Trestného zákona k § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/10/2020 z 28.05.2021, právoplatného dňa 11.05.2022, ktorým bol, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 To/95/2021 z 11.05.2022, obvinenému XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť fakultatívne zastaviť trestné stíhanie, pokiaľ trest, ku ktorému smeruje trestné stíhanie je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin alebo ktorý obvineného podľa očakávania postihne. Základnou funkciou pre uloženie trestu okrem výchovnej a represívnej funkcie trestu je aj zásada humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Pri rozhodovaní o uložení konkrétneho druhu trestu a jeho výmery sa musí vždy dôsledne zväžiť, akým spôsobom bude naplnený účel trestu.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona vety druhej, súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V tejto súvislosti je potrebné okrem vyššie citovanej právnej úpravy poukázať na skutočnosť, že obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, ktorý mu bol právoplatne uložený na základe vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Trebišov v spojení s citovaným uznesením Krajského súdu v Košiciach. V tejto trestnej veci, pri použitej právnej kvalifikácii je horná hranica

trestnej sadzby za uvedený zločin na úrovni 10 rokov, to znamená, že maximálna hranica trestnej sadzby je na tej istej úrovni, ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Dôsledne riadiac sa ustanovením § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, mám za to, že je potrebné predísť hlavnému pojednávaniu v situácii, kedy by jeho výsledok z hľadiska účelu trestného stíhania zrejme nepriniesol žiaduci účinok.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kohan
prokurátor