



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 533/15/8811  
EEČ: 2-69-18-2016

Trebišov 07.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1216/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode so svojou matkou XXXXX, ktorá sa bude vydávať za osobu XXXXX, uzatvorila dňa 25.04.2012 v predajni XXXXX elektro na ul. Čsl. armády 1117 v meste XXXXX, prostredníctvom obchodného zástupcu spol. DLT, s. r. o. XXXXX, na meno XXXXX so spoločnosťou XXXXX, a. s. XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4204102082, na tovar, a to televízor zn. Orava v celkovej predajnej cene 359,- € po tom, čo jej bol poskytnutý úver vo výške 359,- €, ktorý sa zaviazala zaplatiť 24 mesačnými splátkami po 22,36 €, teda celkovo vrátiť sumu s príslušným úrokom vo výške 536,64 €, z ktorej uhradili len 4 splátky, úver riadne nesplácali, pričom pri uzatváraní zmluvy z dôvodu splnenia podmienok uviedli nepravdivé údaje týkajúce sa osoby, ktorá uzatvárala zmluvu, ako aj nepravdivé údaje týkajúce sa výšky mesačného príjmu osoby XXXXX, čím takto spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX 7434/147, XXXXX spôsobili škodu vo výške 536,64 €, lebo.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania XXXXX sp. zn. ORP-523/2-VYS-TV-2015 zo dňa 15.10.2015 je obv. XXXXX stíhaný za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ v Trebišove po ukončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., nakoľko na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Ntc/18/2013 zo dňa 24.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.09.2014, bol obv. XXXXX právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov nepodmienečne, ktorý trest si v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený sa k takto zistenému skutkovému stavu v plnom rozsahu doznal. Doposiaľ bol 3-krát súdom trestaný, naposledy rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2013 č. k. 2Ntc/18/2013, ktorým bolo podľa § 15 ods. 1, § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sadzba spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znesení neskorších predpisov, rozsudok Korunného súdu v Bradforde, Spojené kráľovstvo sp. zn. T20127441 zo dňa 14.02.2013, v rozsahu, v ktorom sa týka trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému XXXXX, ktorým bol uznaný vinným pre spáchanie sprisahania za účelom znásilnenia v rozpore s § 1 (1) Trestného zákona z roku 1977 na trest odňatia slobody v celkovej dĺžke 12 rokov väzenia, sa uznáva na území Slovenskej republiky. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za prečin úverového podvodu môže byť uložený trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť tr. stíhanie ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, ktorý trest si v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v tejto trestnej veci, celkom bez významu už popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže nárokovať na príslušnom občiansko-právnom súde.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kohan  
prokurátor