



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 737/13/8811
EEČ: 2-69-202-2016

Trebišov 28.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
1.092,24 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX -
50,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor krim polície- vyšetrovania Trebišov pod spisovou
značkou ORP-529/OEK-13.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2012 v predajni XXXXX v Trebišove uzatvorila so spoločnosťou XXXXX
XXXXX úverovú zmluvu č. 4203087116, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na
nákup tovaru na splátky, a to práčky zn. Romo RC390 kombi v cene 319,- €,
notebooku zn. HP 635 v cene 333,- € a Xbox hry v cene 30,- €, spolu v sume 682,-
€, pričom úver sa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 45,51 €, spolu teda
celkom úver vo výške 1.092,24 €, kde pri uzatváraní úverovej zmluvy, za účelom
získania uvedeného úveru, uviedla nepravdivé údaje o svojich príjmoch, pričom
doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, čím takto svojím konaním pre spoločnosť
XXXXX XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.092,24,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, 2. oddelenie vyšetrovania Trebišov sp.
zn. ORP-529/OEK-TV-2013 zo dňa 02.03.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe,
ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej
trestnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia
slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220
ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX a poškodená strana XXXXX a. s., zastúpená XXXXX,
dňa 16.06.2016 uzavreli pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu
v Trebišove, Mgr. XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodená strana
vyhlásila, že nakoľko obvinená uhradila škodu v plnej výške, jej nároky v predmetnej
veci sú plne uspokojené a ďalšiu náhradu škody nežiada. Obvinená zároveň
vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Dňa 16.06.2016 obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach
peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely vo výške 100,- €. Obvinená
určil 50 % zo zloženej sumy t. j. 50,- € štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa
osobitného predpisu a 50 % zo zloženej sumy t. j. 50,- € XXXXX

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Obvinená a poškodená strana s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Nariaďuje sa učitárni Krajskej prokuratúry v Košiciach, aby po tom, čo sa stane toto uznesenie vykonateľným, bolo 50 % zo sumy zloženej obv. XXXXX na všeobecne prospešné účely, čo činí sumu 50,- €, poukázaných XXXXX a 50 %, čo činí sumu 50,- € poukázaných štátu na peňažnú pomoc poškodeným.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Prokopovič
prokurátor