



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 200/15/8811-1
EEČ: 2-69-442-2016

Trebišov 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si dňa 17.02.2015 v čase okolo 08.00 hod. v byte na ul. XXXXXj č. 2214/15 v XXXXX od poškodeného XXXXX požičal mobilný telefón zn. Sony Xperia Z1, IMEI čísla 35965205-235408-6, s ktorým následne pod zámienkou telefonovania odišiel na chodbu uvedeného obytného bloku, avšak s mobilným telefónom odišiel preč na neznáme miesto a uvedený mobilný telefón dňa 18.02.2015 odpredal tretej osobe, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. 17.07.1970, bytom XXXXX, XXXXX 2214/15 spôsobil škodu vo výške 332,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-312/TV-TV-2015 zo dňa 11.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného, poškodeného, svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie, bol zaistený uvedený mobilný telefón, vykonané lustrácie v systéme REGOB a boli vykonané aj ďalšie úkony a zabezpečené podklady vzťahujúce sa na vec.

Následne vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Obvinený k veci odoprel vypovedať.

V procesnom postavení svedka a zároveň poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že za ním obvinený, ktorý u poškodeného v tom čase býval, dňa 17.02.2015 prišiel, že si potrebuje zatelefonovať, či mu poškodený nepožičia mobilný telefón. Poškodený mu požičal svoj mobilný telefón zn. Sony Xperia Z1. Obvinený ho zobral a šiel s ním vonku na chodbu pred byt. Keď sa poškodenému zdalo, že obvinený je vonku nejak dlho, išiel na chodbu, obvinený tam však už nebol. Na políciu to hneď nehlásil, lebo čakal, že obvinený sa vráti. Obvinený sa však nevrátil, preto to poškodený išiel na druhý deň nahlásiť na políciu.

Obvinený je synovcom poškodeného, pričom rodinný pomer potvrdzujú aj lustrácie zo systému REGOB. Poškodený po poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho synovca pre tento skutok, lebo nechce, aby bol jeho synovec za tento skutok potrestaný. Odpustil mu a chce mu dať šancu do jeho mladého života.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že mu obvinený povedal, že mu jeho strýko daroval mobilný telefón zn. Sony Xperia Z1, ktorý chce obvinený predať. Chcel, aby mu s tým svedok pomohol a preto mu ten mobilný telefón za účelom predaja poskytol. Svedok uvedený telefón predal a peniaze dal obvinenému, avšak kupujúci po čase prišiel s tým, že sa dozvedel, že telefón je kradnutý. Spolu sa išli informovať na tieto skutočnosti u poškodeného, ktorý hneď nato zavolať políciu. S uvedeným korešponduje aj potvrdenie o zaistení uvedeného mobilného telefónu od XXXXX.

Hodnota uvedeného mobilného telefónu spolu s pamäťovou kartou, ktorá sa v ňom nachádzala bola odborným vyjadrením stanovená na 332,-€.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutok sa stal, je trestným činom a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že ho spáchal obvinený, avšak na jeho trestné stíhanie nebol poškodeným daný súhlas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Svedok je v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere,

ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo z dôvodu, že poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vyššie uvedený skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona zastaviť, pretože je neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Kohan
prokurátor