



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 66/17/8811-14  
EEČ: 2-69-471-2017

Trebišov 05.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2206/27 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.02.2017 v čase okolo 09.30 h vošla do bytového domu s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX na ul. XXXXX, kde vyšla na 3 poschodie a tu z parapetnej dosky okna odcudzila dva kvetináče, v ktorých boli vysadené po 3 ks kvetov - muškát ako aj jeden kvetináč z izbovou kvetinou a tieto si vložila do plastových vriec, kde pri odchode z bytového domu bola pristihnutá vlastníkom kvetín XXXXX, čím takto svojím konaním pre poškodeného XXXXX, spôsobila po vyčíslení celkovú škodu vo výške 38,- €, pričom vykonanou lustráciou v informačnom systéme majetkových priestupkov bolo zistené, že sa dopustila obdobného skutku dňa 13.12.2016 v čase o 13.05 h v NC Kaufland v Trebišove, začo jej bola príslušníkom obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 €, č. pokutového bloku 18045627, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda bola za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutá

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia v Trebišove sp zn. ORP-111/TV-TV-2017 z 10.02.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Úkonmi, ktoré boli v predmetnej trestnej veci vykonané bolo preukázané, že tento skutok obv. má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

V rámci vyšetrovania bol okrem iných úkonov vyžiadaný aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorým bol posúdený duševný stav obv. XXXXX.

Zo záveru tohto znaleckého posudku je zrejmé, že obv. XXXXX trpí demenciou pri Alzheimerovej chorobe a v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica  
prokurátor