



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 745/15/8811  
EEČ: 2-69-48-2016

Trebišov 04.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1622/71 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.09.2014 v Sečovciach v pobočke spoločnosti XXXXX s úmyslom nesplácať úver, uzatvorila so zástupcom spoločnosti XXXXX zmluvu o úvere č. 901501869, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- € s príslušným poplatkom vo výške 392,- €, pričom tento úver sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 12 mesiacov v sume 66,- €, počnúc dňom 20.10.2014, kde doposiaľ tejto spoločnosti nezaplatila ani jednu splátku, čím ju uviedla do omylu s úmyslom získať pre seba neoprávnený prospech a týmto pre poškodenú spoločnosť XXXXX spôsobila škodu vo výške 792,- €, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Sečovce sp. zn. ORP-1043/SE-TV-2015 z 22.12.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinená XXXXX sa k predmetnému skutku v celom rozsahu dozнала a uviedla, že skutku sa dopustila tak, ako je uvedený v uznesení povereného príslušníka o vznesení obvinenia. Skutočnosť, že skutok je trestným činom a že ho spáchala obv. XXXXX, je preukázaná výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o úvere zo dňa 11.09.2014, žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 11.09.2014 a správami Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

Zhodnotením vyššie uvedeného a dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je možné dospieť k záveru, že nie je daný priaznivejší dôvod na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. a/ až písm. h/ Trestného poriadku.

Následne som sa zamerlal na to, či trest, ku ktorému môže viesť vyššie uvedené trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, a to najmä z hľadiska účelu trestu vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona, pričom som zistil nasledovné:

Obvinená XXXXX bola doposiaľ jedenkrát súdom trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/130/2015 z 15.10.2015, právoplatným taktiež za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona možno za prečin podvodu uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V prípade aktuálneho trestného stíhania obvinenej za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, by v prípade ďalšieho pokračovania trestného

stíhania pri uznaní viny a ukladaní trestu bol obvinenej uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/130/2015 z 15.10.2015, právoplatným taktiež za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov, by bol zrušený.

Vzhľadom k výške trestu odňatia slobody, ktorý bol obvinenej uložený vyššie citovaným právoplatným rozsudkom súdu, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na závažnosť trestného činu (prečinu), výšku trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin a výšku už právoplatne uloženého trestu podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako mám za to, že trest odňatia slobody v takejto výmere je dostatočný na splnenie účelu potrestania vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže nárokovať na príslušnom občiansko-právnom súde.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku. Obvineného poučujem aj o tom, že ak vyhlási do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať (§ 215 ods. 7 Tr. por.)

JUDr. Peter Prokopovič  
prokurátor