



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 95/18/8811-16
EEČ: 2-69-529-2018

Trebišov 28.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2017 a v presne nezistených dňoch v období do mesiaca september 2017 v obytnom bloku č. XXXXX, sexuálne zneužil maloletú XXXXX, nar. XXXXX, a to tým spôsobom, že po spoločnej dohode, po tom, čo sa obaja vyzliekli, s ňou vykonal najmenej v troch prípadoch dokonaný pohlavný styk, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá XXXXX, nar. XXXXX, v čase súloží ešte nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania Trebišov pod sp. zn. ORP-42/1-VYS-TV-2018 zo dňa 24.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2018, bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom

základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Taktiež maloletá XXXXX, nar. XXXXX, využila svojho práva a odmietla vypovedať, nakoľko obv. ml. XXXXX považuje za jej blízku osobu, nakoľko ešte stále sú vo vzťahu.

Poškodená XXXXX uviedla, že keď s dcérou mala ísť v decembri na kontrolu na gynekologickú ambulanciu, tak jej v novembri 2017 dcéra povedala, že bola spolu s XXXXX, teda že sa spolu vyspali, bolo to asi v júli 2017. Oni sa aj teraz kamarátia, ich kamarátenie vyzerá tak, že sa prechádzajú po meste a rozprávajú sa. Predtým k nim nechodieval, prišiel až teraz v zime, keď boli oni ako rodičia doma, pobudol asi hodinku v detskej izbe s jej dcérou, ale dvere izby ostali otvorené. Podľa nej vedel, koľko má rokov jej dcéra, oni sa o tom rozprávali a mal vedieť, že je od neho mladšia o rok. Dcéra sa jej priznala, že niekedy v júni, alebo v júli malo dôjsť k pohlavnému styku s obv. ml. XXXXX.

Z lekárskeho správ nachádzajúcich sa na č. I. 72-73 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že u maloletej XXXXX, nar. XXXXX, je panenská blana narušená staršieho dáta. Tieto lekárske správy sú zo 06.12.2017 a 26.02.2018. Z rodného listu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, vyplýva, že táto dovŕšila 15 rokov svojho veku dňa XXXXX.

Vzhľadom na uvedené teda nebol produkovaný v priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že obv. ml. XXXXX vykonal s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, pohlavný styk a mal mať vedomosť o jej veku, teda že je mladšia ako 15 rokov, pretože obvinený aj maloletá odmietli k veci vypovedať a zákonná zástupkyňa maloletej iba uviedla, že mal by vedieť o veku jej dcéry, ale kedy sa o tom rozprávali, prípadne či bola pri tom, tak tieto skutočnosti ňou potvrdené neboli.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné trestné stíhanie obv. ml. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastaviť, lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor