



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 411/16/8811-32  
EEČ: 2-69-582-2018

Trebišov 16.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2016 v čase okolo 00.30 h v meste XXXXX na ul. XXXXX pred pohostinstvom XXXXX, maloletému XXXXX., nar. XXXXX, odcudzil mobilný telefón zn. HTC bielej farby, nezisteného výrobného čísla po tom, čo mu ho maloletý XXXXX podal, aby si ho pozrel, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil škodu vo výške 10,- €, pričom obvinený dňa 21.03.2015 vo večerných hodinách v pohostinstve XXXXX odcudzil mobilný telefón, za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 29.07.2015, uložená pokuta vo výške 16,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a taktiež dňa 13.06.2015 v čase okolo 02.00 h v Trebišove na ul. XXXXX poškodil osobné motorové vozidlo, za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 07.10.2015, uložená pokuta vo výške 16,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trebišov uznesením sp. zn. ORP-632/TV-TV-2016 zo dňa 31.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného, svedkyne a zároveň poškodenej XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného mobilného telefónu, podklady k predošlým postihom obvineného za priestupky, ako aj ďalšie podklady súvisiace s oznámením predmetného skutku.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku skutku v plnom rozsahu priznal a ľutuje, že ho spáchal. Keď mu maloletý XXXXX, nar. XXXXX podal do ruky svoj mobilný telefón, tak sa otočil a odišiel s ním preč, hoci za ním maloletý kričal, aby sa vrátil. Ešte v ten deň obvineného hľadali policajti. Zľakol sa a preto na druhý deň išiel maloletému telefón vrátiť.

Okolnosti skutku vo svojej výpovedi potvrdila aj matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, ktorá sa o nich dozvedela sprostredkované od syna, potvrdila vrátenie mobilného telefónu obvineným a tieto okolnosti sú obsiahnuté aj v zázname o podaní oznámenia o priestupku samotným maloletým XXXXX, nar. XXXXX

Postih obvineného za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potvrdzujú aj zabezpečený výpis z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného a rozhodnutia Okresného úradu Trebišov, Odboru všeobecnej vnútornej správy konkretizované v samotnom opise skutku.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením sp. zn. 1 Pv 411/16/8811 zo dňa 30.09.2016, právoplatným dňa 28.12.2016 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre uvedený prečin, podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku podmienene zastavila a určila obvinenému skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Po 28.12.2017, kedy uplynula skúšobná doba, bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/107/2017, ktorý bol vyhlásený a stal sa aj právoplatným dňa 20.09.2017, bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom skutku, ktorý bol takto právne kvalifikovaný sa dopustil dňa 17.09.2017. Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Zároveň bolo zistené, že XXXXX bol odsúdený aj na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2018. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného zo spáchania skutku zo dňa 23.06.2017, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 156 ods. 2 s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere **šestnásť mesiacov**. Výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu dva roky. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/107/2017, ktorý bol vyhlásený a stal sa aj právoplatným dňa 20.09.2017.

S prihliadnutím na uvedené, keďže sa obvinený v skúšobnej dobe neosvedčil, prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením sp. zn. 1 Pv 411/16/8811 zo dňa 21.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2018, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na **jeden rok až tri roky** sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie

úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutok sa stal, je trestným činom a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že ho spáchal obvinený, avšak jeho trestné stíhanie je s prihliadnutím na predošlé odsúdenie neúčelné.

V prípade aktuálne vedeného trestného stíhania je trestná sadzba za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona **až dva roky**.

Ak by sa ukladal trest iba za tento trestný čin, muselo by sa prihliadať aj na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, čím by v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby na 16 mesiacov.

Ku skutku, ktorý je predmetom aktuálneho trestného stíhania však došlo skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený trestný rozkaz za iné trestné činy, takže v prípade ukladania trestu by tento musel byť súhrnný.

Mám však zato, že sú dané podmienky na upustenie od súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné poukázať následok trestného činu, ktorým bola škoda vo výške 10,- €, ďalej na skutočnosť, že došlo k náprave tohto následku, keďže odcudzený mobilný telefón bol vrátený. Súčasne treba prihliadnuť nato, že v prípade ukladania trestu so zahrnutím trestného činu, pre ktorý je aktuálne vedené trestné stíhanie by sa nezohľadňovali žiadne ďalšie priťažujúce okolnosti, len by pribudla jedna poľahčujúca okolnosť. Rovnako je potrebné zvýrazniť, že tento trestný čin by z trestných činov za ktoré by sa spolu ukladal trest s prihliadnutím na trestnú sadzbu nebol najprísnejšie trestným, keďže za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až tri roky.

Vzhľadom na výšku trestu odňatia slobody uloženého vyššie citovaným právoplatným trestným rozkazom možno konštatovať, že trest odňatia slobody v takejto výmere je dostatočný na splnenie účelu potrestania vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona, najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a to aj za spáchanie prečinu stíhaného v tomto konaní.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Draľ  
prokurátor