



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 153/19/8811-13  
EEČ: 2-69-626-2019

Trebišov 31.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 194/18 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný mal dňa 03.03.2019 v obedňajších hodinách odísť do obce Dobrá spoločne s XXXXX (1998) a XXXXX (1982), kde pri železničnom priecestí TKD Dobrá z voľne uloženej skládky ELTRA od cudzili spolu 3 ks stožiarov o dĺžke 150 cm/kus, ktoré následne naložili na svoje bicykle a odišli s nimi do zberní druhotných surovín Dakat, ktoré sa nachádzajú v obci Dobrá, kde ich po odvážení (celková váha 170 kg) odpredali na meno XXXXX ako železný šrotový materiál, za čo XXXXX obdržal 17,- €, čo je uvedené aj na výdavkovom pokladničnom doklade XXXXX uvedené peniaze si rozdelili na tri časti rovnakým dielom, týmto skutkom spôsobili pre ŽSR, Oblastné riaditeľstvo XXXXX, Sekcia elektrotechniky a energetiky, Štefániková 60, XXXXX škodu vo výške 21,60 € s DPH. Materiál bol zo zberne druhotných surovín vyexpedovaný. Lustráciou osoby v systéme IS USEP bolo zistené, že XXXXX (1998) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich (12) mesiacoch postihnutý sankciou, a to rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. XXXXX pokutou vo výške XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2018,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, oddelenia železničnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie dňa 31.03.2019 a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania obv. XXXXX č. I. 26-29 vyšetrovacieho spisu uviedol, že on spolu s XXXXX v zbere hľadali súčiastky a keď XXXXX priniesol železné rúry do zberne, tak mu ich pomáhal zložiť z bicykla, za čo mu Nagy zakúpil energetický nápoj a XXXXX kúpil pivo a na č. I. 55 vyšetrovacieho spisu potvrdil, že on tie železné rúry nezobral a nevedeli, že XXXXX ich ukradol. Myslel si, že to dostal za prácu.

XXXXX na č. I. 57-58 vyšetrovacieho spisu uviedol, že XXXXX ani XXXXX nevedeli, že tie rúry zobral zo železnice. Mysleli si, že ich dostal za prácu u niekoho. Rúry zobral z koľajiska sám, oni mu pomáhali len pri ich zložení z bicykla.

Aj svedok XXXXX na č. I. 59-60 vyšetrovacieho spisu uviedol, že keď XXXXX priniesol rúry na bicykli, tak spolu s XXXXX mu ich pomohli zložiť v zberných surovinách.

Dňa 18.04.2019 na č. I. 36 vyšetrovacieho spisu, pred výsluchom obv. XXXXX, bol pribratý ako tlmočník z jazyka slovenského do jazyka maďarského a naopak XXXXX, ktorý nebol prítomný pri prvom výsluchu na záznam o podaní vysvetlenia dňa 04.03.2019, keď mal uviesť v zázname, že spolu odcudzili železné rúry.

Výsluch obv. XXXXX na č. I. 53 vyšetrovacieho spisu prebehol už za prítomnosti tlmočníka a rozpory vo výpovediach boli odstránené s tým, že obv. XXXXX železné rúry nezobral, len ich v zberných surovinách DAKAT v obci XXXXX pomáhal skladať z bicykla XXXXX, ktorý bol stíhaný v inej trestnej veci a bola podaná na neho obžaloba.

V danej veci z výsluchov XXXXX a XXXXX jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX nespáchal trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže sa vyžaduje konanie spočívajúce v možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci, s nakladania s vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že jediným dôkazom, ktorý mal usvedčovať obv. XXXXX bol úradný záznam na č. I. 7 vyšetrovacieho spisu, kde sa doznal k spáchanému skutku bez prítomnosti tlmočníka.

Doterajším vyšetrovaním bolo poukázané, že skutok, kde došlo k odcudzeniu

3 ks stožiarov o dĺžke 150 cm, ku škode pre ŽSR, oblastné riaditeľstvo XXXXX vo výške 21,60 € s DPH sa stal, ale nebolo poukázané, aby predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, aby obv. XXXXX odcudzil 3 ks stožiarov o dĺžke 150 cm a následne ich odpredal v zberných surovinách, teda neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, a to tak po objektívnej aj subjektívnej stránke zo strany XXXXX, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Bicko  
prokurátor