



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 187/19/8811-26  
EEČ: 2-69-649-2019

Trebišov 06.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX XXXXX XXXXX**, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ml. **XXXXX a XXXXX** dňa 21.04.2019 v čase okolo 18.10 h prišli k bytovej jednotke č. **XXXXX** na ulici **XXXXX** v meste **XXXXX**, kde obv. ml. **XXXXX** v ruke držal drevenú násadu a obv. **XXXXX** sa zaháňal sekerou, pričom sa vyhrážali zabitím **XXXXX**, ktorý sa v tom čase nachádzal v byte na 2. poschodí, avšak k fyzickému napadnutiu nedošlo,

Okresnému úradu **XXXXX**, odboru všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika 1161/184, **XXXXX**,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ml. XXXXX a XXXXX dňa 21.04.2019 v čase okolo 18.10 h prišli k bytovej jednotke č. XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, kde obv. ml. XXXXX v ruke držal drevenú násadu a obv. XXXXX sa zaháňal sekerou, pričom sa vyhrážali zabitím XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v byte na 2. poschodí, avšak k fyzickému napadnutiu nedošlo,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-330/TV-TV-2019 z 22.04.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX a XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že práve poškodený XXXXX ho šiel napadnúť nožom a pri úteku ho podkopol. XXXXX vzal sekeru a on osobne ho do nich posielal. XXXXX mal mačetu, navzájom si nadávali a hádzali po sebe palice. On sa mu nevyhrážal, práve XXXXX hovoril, že ho prepichne, a na to kričal jeho brat XXXXX, že keď XXXXX ho zapichne, tak on mu zarúbe sekeru do ruky.

Aj obv. XXXXX potvrdil, že niekto mu povedal, že XXXXX behá za XXXXX s nožíkom. Preto vzal sekeru a vybehol von. Videl to osobne, že XXXXX naháňa XXXXX s nožom. Potom vošiel do bytovky. Keď vyšiel XXXXX von, mal v ruke mačetu, za ním stála jeho rodina a za XXXXX stála jeho rodina. Kričali po sebe a hádali sa. On sa nevyhrážal zabitím, len povedal, že nech príde na bitku s rukami. Medzi ich rodinami je konflikt asi 10 rokov.

Poškodený XXXXX vypovedal, že 21.04.2019 išiel za babkou do bytovky, videl tam kričať nejakých Rómov, nerozumel im. Cez okno videl XXXXX so sekerou v ruke, ten kričal na neho, aby išiel dole, že ho zabije. Aj XXXXX brat mal v ruke kolík a tiež kričal, aby prišiel, že ho zabije.

XXXXX, uvedeného dňa videl, že za jeho nevlastným bratom XXXXX niekto beží so sekerou v ruke. Začal natáčať ulicu na mobil. Zbehol dole a natočil, ako XXXXX sa vyhráža XXXXX sekerou, že ho udrie sekerou do hlavy a odreže ju. Aj

XXXXX sa palicou vyhrážal bratovi, že na ňom poláme palicu. Spory medzi nimi boli už dávno.

XXXXX potvrdila výpoveď syna XXXXX, že ten jej povedal, keď prišiel domov, že ho chcel XXXXX prepichnúť nožom. Potom na ulicu vyšli XXXXX a XXXXX a hádali sa s poškodeným. Škaredo si nadávali. XXXXX mal kričať na jej syna, že ho zapichne a XXXXX kričal, že ak to urobí, tak mu zarúbe do ruky.

XXXXX a ani XXXXX nevideli žiaden incident.

Následne boli vykonané konfrontácie oboch obvinených s poškodeným a svedkom mal. XXXXX, kde obaja obvinení zotrvali na tom, že sa s poškodenými iba hádali a nadávali si.

Aj maloletý XXXXX potvrdil, že nikto sa nebil, len si nadávali a kričali po sebe.

Poškodený XXXXX pri konfrontáciách uviedol, že brat XXXXX mu mal povedať, že Rómovia kričali naňho, aby išiel von, že ho zabijú, potvrdil dlhoročné problémy ich rodín. Poškodený poprel, aby mal mačetu v ruke. Pred bytovkou videl oboch obvinených, ktorí niečo kričali, ale nevedel, že naňho. To, že ho chcú zbiť, sa dozvedel od brata XXXXX.

Z nahrávky vyhotovenej mal. XXXXX, je zrejmé, že obvinení sa zaháňali sekerou a drevenou násadou, pričom čo vravia, nie je zrozumiteľné.

Z uvedených konfrontácií je zrejmé, že poškodený aj svedok mal. XXXXX, upresnili svoje tvrdenia v tom, že nevideli, aby sa poškodenému obaja obvinení vyhrážali zabitím, išlo iba o vulgárne nadávky vyvolané sporom, ktorý trvá už dlhšiu dobu a významnú úlohu zohral aj alkohol, nakoľko zo zápisov o dychových skúškach oboch obvinených a poškodeného, vykonaných po skutku, je zrejmé, že všetci boli pod vplyvom alkoholu.

Zároveň poukazujem aj na záznam o prijatom oznámení z 21.04.2019 o 18.20 h, kedy poškodený XXXXX oznámil na políciu, že k nemu prišli ľudia so sekerami. Teda žiadna zmienka o vyhrážkach zabitím ani v trestnom oznámení nebola a neboli uvádzané ani konkrétne osoby, teda kto k poškodenému na bitku prišiel. Aj v zápisnici o trestnom oznámení poškodený XXXXX uviedol, že obv. XXXXX tiež niečo vykrikoval, ale mu veľmi nerozumel.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že došlo k vzájomným vulgárnym vyjadreniam obvinených a poškodeného, ale nebolo preukázané, aby sa obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX mali vyhrážať poškodenému XXXXX zabitím so sekerou a drevenou palicou v rukách.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko skráteným vyšetrovaním sa nepreukázalo, aby sa obvinení vyhrážali poškodenému so zbraňou v ruke, posúdením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ale ich konanie by mohlo mať znaky priestupku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto som vec

trestného stíhania obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX, stíhaných za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., postúpil na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, M. R. Štefánika 1161/184, XXXXX.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka  
prokurátor