



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 602/14/8811-12  
EEČ: 2-69-656-2017

Trebišov 04.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2205/30 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2007 v čase okolo 15.00 h v blízkosti zadného vchodu NsP XXXXX, ktorý vedie na zubnú ambulanciu, násilím prepadol XXXXX, nar. 08.12.1957 a to takým spôsobom, že mu zozadu chytil obe ruky, ktoré mu tlačil hore a následne mu zo zadného vrecka nohavíc vytiahol peňaženku, v ktorej mal hotovosť 1.394,14 €, 10 ks stravných lístkov CHÉQUE DÉJEUNER v hodnote 19,92 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca, preukaz SBS, všetko na meno XXXXX a taktiež bankomatovú kartu, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 1.414,06 €, pričom k zraneniu osoby nedošlo,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX dňa 19.07.2007 uznesením sp. zn. OPP-719/OO-TV-2007 začal trestné stíhanie a dňa 21.08.2007 vyšetrovateľ PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, oddelenie všeobecnej

kriminality XXXXX sp. zn. ORP-449/OVK-TV-2007 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 19.07.2007 uviedol, že dňa 18.07.2007 popíjal alkoholické nápoje v pohostinstve STELA v XXXXX so svojim kamarátom XXXXX a pridala sa k ním nejaká rómka, s ktorou sa rozprával a dal jej hotovosť vo výške 100,- Sk. Asi po hodine odišiel preč a šiel smerom k nemocnici, kde šiel k bráne, ktorá vedie do nemocnice. Rómka odišla preč, ale po chvíli sa vrátila s nejakým rómom, ktorý mu chcel zobrať peňaženku. Uviedol, že sa otočil a toho róma udrel päťou a keď ho udrel, tak mu ten róm chytil ruku, vytočil mu ju dozadu a zo zadného vrečka mu zobral peňaženku, sotil ho na zem a ušiel preč. V peňaženke mal hotovosť vo výške 42.000,- Sk, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz SBS a zdravotný preukaz. Pri ďalšom výsluchu dňa 21.08.2017 zmenil výpoveď v tom, že čakal pri nemocnici na kamaráta, tak videl tú rómku, ktorej dal peniaze v pohostinstve a vedľa nej bol nejaký róm na bicykli. Neskôr zacítil, že ho niekto ošaháva po zadných vrečkách, chcel sa otočiť, ale niekto mu vykrútil ruky dozadu a zo zadného vrečka mu vytiahol peňaženku, v ktorej okrem peňazí mal aj 10 ks stravných lístkov Chéque Déjeuner. V ďalšom výsluchu dňa 20.04.2017 uviedol, že keď išiel k nemocnici, tak tá rómka išla s ním a keď už bol pred nemocnicou, tak si spomína, že mu niekto vykrútil ruky a zo zadného vrečka mu vytiahol peňaženku, nasadol na bicykel a odišiel preč.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu dňa 19.07.2007 uviedla, že bola v pohostinstve Stela v XXXXX kde si prisadla ku dvom gadžom. Asi po hodine odišla s jedným z nich, spolu preč. Keď boli pri nemocnici, tak k ním na bicykli prišiel XXXXX, ktorý zišiel z bicykla a rýchlo tomu gadžovi zo zadného vrečka vytiahol peňaženku, nasadol na bicykel a odišiel preč. V druhom výsluchu dňa 21.08.2007 uviedla, že keď došla s gadžom po nemocnicu, tak ju volal dozadu za bránu, lebo sa chcel s ňou ľubiť. Potom sa ľúbili, gadžo vybral peňaženku a dal jej 100,- Sk. Medzitým mal prísť jeden róm a keď sa gadžo obliekal, tak ten róm ho zozadu chytil za ruky a zobral mu peňaženku.

Dňa 19.12.2007 bolo trestné stíhanie prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Dňa 14.03.2017 bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Tu uviedla vo svojom výsluchu svedkyňa XXXXX, že na okolnosti si už veľmi nespomína, že sa stretla s gadžom, išla okolo nemocnice, kde sa ľúbili a gadžo jej dal peniaze. Keď sa doľúbili, tak pribehol jeden cigán, ktorý opitého gadža zvalil na zem a z vrečka mu zobral peňaženku. Uviedla, že róma popísať presne nevie, ale že sa volá Aladár a pozná ho z XXXXX osady.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že sedel s kamarátom XXXXX v pohostinstve Stela, kde popíjali alkoholické nápoje. Prišla k ním jedna rómka, ktorú pozná a volá sa XXXXX. Potom sa rozišli, išiel domov a keď sa po čase stretli, XXXXX mu povedal, že ho prepadli a zobrali mu peniaze.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 21.06.2017 uviedol, že nevie presne kedy to bolo, ale XXXXX prišiel k ním domov, bol sfetovaný, plakal a hovoril, že v Sečovciach od neho zobrali peniaze, ktoré vraj našiel. Na svoju obranu uviedol, že v čase spáchania skutku dňa 18.07.2007 bol v krčme u XXXXX, kde popíjal.

V danej veci bola vykonaná rekognícia, kde svedok XXXXX opoznala XXXXX ako osobu, ktorá mala dňa 18.07.2007 prepadať poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 14.03.2017 okrem iného uviedol, že dňa 18.07.2007 išiel okolo nemocnice, ako je pľúcne oddelenie, kde videl, že nejaký ujo šiel na záchod a videl XXXXX, ako prišiel k tomu ujovi, vykrútil mu ruky dozadu, ujo bol opitý a spadol na zem a vtedy mu XXXXX vybral peňaženku, ešte kopol ujovi do „pyska“. Potom išiel za XXXXX, lebo chcel vedieť, čo urobí s peniazmi, bol u neho doma, jeho žena mu uvarila kávu a videl, že XXXXX dal peňaženku do komína, videl, že z peňaženky vybral stravné lístky, dal ich svojej manželke, ktorá hneď odišla do obchodu. Videl, že v peňaženke boli aj peniaze, nevie koľko, ale určite videl jednu bankovku 5.000,- Sk, potom sa pýtal XXXXX, odkiaľ má peniaze a tento mu povedal, že bol na železo. Potom ho XXXXX mal opiť a dal mu peniaze 5.000,- Sk, aby ich odniesol na políciu. V závere uviedol, že on sa lúpeže nedopustil, peniaze, ktoré odovzdal na políciu mu dal XXXXX vtedy, keď ho opil.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej XXXXX zotrval na svojej výpovedi a obvinený XXXXX zmenil výpoveď v tom zmysle, že poprel, aby videl XXXXX, ako prepadol poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom ďalšom výsluchu dňa 10.07.2017 okrem iného uviedol, že pravda je tá, že žena, čo tam bola s tým mužom s ním išla spať, došiel k nim XXXXX a vytiahol peňaženku tomu mužovi z vrecka, nijako ho neprepadol, nevykrútil mu ani ruky, len mu vytiahol peňaženku z vrecka. Potom XXXXX išiel do krčmy, kde vypil pivo, zahral automaty a odišiel domov. Obvinený ďalej uviedol, že nevidel, čo sa dialo ďalej a u XXXXX doma nebol. Na otázku vyšetrovateľa, čo je pravdou, keďže pri predošlom výsluchu nespomínal žiadnu ženu odpovedal, že pri predchádzajúcom výsluchu na tú ženu zabudol, ale bola tam. Na druhý deň pre neho prišlo auto, prišiel do XXXXX, išiel k XXXXX, nakoľko je s ním rodina, potom ho XXXXX opil, dal mu 5.000,- Sk do ponožky a on tieto peniaze odniesol na políciu lebo bol opitý. Pri konfrontácii to XXXXX nepovedal do očí preto, lebo sa bál.

V danej veci bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej XXXXX do očí povedala XXXXX, že pri nemocnici bol gadžo, ktorého on udrel, zhodil ho na trávu a zobral mu peňaženku. XXXXX reagoval tak, že jej odpovedal, že oni dvaja mali medzi sebou pomer a po tom, čo ho on ukončil, tak mu XXXXX povedala, že niečo spraví a udá jeho, že ho dostane do basy. Na jeho odpoveď reagovala XXXXX tak, že mu povedala, že zošalel, lebo oni dvaja medzi sebou nikdy pomer nemali.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce, či už v použití násillia, v zmysle fyzického násillia smerujúceho proti telesnej integrite inej osoby, alebo hrozby násillia v zmysle takej hrozby, kedy násillie má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutá osoba nepodrobí vôli útočníka s tým, že táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ale je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násillie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatela, pričom ako aj samotné násillie, tak aj jeho hrozba slúžia ako predchádzajúci prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného, smerujúci k zmocneniu sa cudzej veci, ktoré spočíva v zjednaní si možnosti s touto vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal dosiaľ vo svojej moci, resp. dispozícii.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že jediným dôkazom svedčiacim proti obvinenému XXXXX je bankovka v nominálnej hodnote 5.000,- Sk, ktorá bola u neho

zaistená a vrátená poškodenému, avšak vzhľadom k výpovediam svedkov, ako aj vzhľadom k veľkému časovému odstupu od spáchania skutku nie je možné jednoznačne potvrdiť, že túto bankovku získal obvinený od poškodeného za použitia násilia. Taktiež je potrebné poukázať aj na to, že z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že tohto skutku sa mal dopustiť XXXXX, čo bolo potvrdené nielen jej výsluchom, ale aj vykonanou rekogníciou a následne aj konfrontáciou so svedkom XXXXX.

Doterajším vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok, kde došlo k odcudzeniu peňazí, ktoré boli v peňaženke a boli odcudzené poškodenému XXXXX sa stal, ale nebolo preukázané, aby predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, aby obvinený XXXXX použil násilie voči poškodenému v úmysle zmocniť sa peňazí a teda neboli naplnené znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže a to tak po objektívnej aj subjektívnej stránke zo strany XXXXX, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Bicko  
prokurátor