



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 177/15/8811-49
EEČ: 2-69-907-2018

Trebišov 20.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.02.2015 v čase o 17.36 h vošiel do večierky na XXXXX a vypýtal si od predavača 8 malinoviek, pre ktoré musel ísť predavač do skladu, pričom vtedy sa obvinený načialhol cez pult a vzal balíček cigariet v hodnote 3,- €, ktorý si vložil do vrecka nohavíc a nasledujúci deň 08.02.2015 v čase o 09.00 h znova došiel do uvedenej večierky, odkiaľ odcudzil 2 balíčky cigariet v celkovej hodnote 6,- € a sladké pečivo v hodnote 0,37 €, čím pre poškodeného majiteľa XXXXX spôsobil škodu vo výške 9,37 €, pričom obvinenému bola za skutok právne kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spočívajúci v krádeži mobilného telefónu, dňa 26.11.2014 na základe bloku číslo 180450132 Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- €,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-231/TV-TV-2015 zo dňa 16.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného, svedka a zároveň poškodeného XXXXX, svedka maloletého M. M., bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného tovaru, kamerový záznam, podklady k predošlému postihu obvineného za priestupok, ako aj ďalšie podklady súvisiace odsúdením obvineného v iných trestných veciach.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia, je pravda. Súhlasí s týmto uznesením.

V procesnom postavení svedka a zároveň poškodeného bol vypočutý majiteľ večierky XXXXX. Uviedol, že k uvedenému skutku ako dôkaz predložil kamerový záznam, na ktorom je vidieť dvojicu chlapcov, z ktorých ten starší vzal cigarety a sladké pečivo, a to vtedy, keď pracovníčka odišla dozadu. Tento chlapec vzal aj deň predtým balíček cigariet. V jeden deň tak odcudzil balíček cigariet a na ďalší deň 2 balíčky cigariet a sladké pečivo. Išlo o cigarety LM modrej farby a šišku balenú v ochrannom obale. Spolu išlo o tovar v hodnote 9,37 €.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka maloletého M. M. Spolu s obvineným vošiel vtedy do predajne večierky v XXXXX. Obvinený si opýtal od predavačky sladené malinovsky. Po tieto malinovsky išla predavačka dozadu do skladu. Vtedy sa obvinený nahol cez pult a zobral balíčky cigariet. Keď sa predavačka vrátila, obvinený jej povedal, že si zabudol kartu, nechal si tie malinovsky u nej odložiť a následne odišli z predajne. Cigarety obvinený predal a peniaze prehral v herni. O tom, že do večierky idú kvôli krádeži cigariet, svedok nevedel. Mali peniaze na dve malinovsky. Obvinený dostal nápad kradnúť zrejme vtedy, keď predavačka odišla dozadu a cigarety boli hneď za pultom.

Priebeh skutku je v súlade s tým, ako ho opisuje poškodený a aj svedok maloletý M. M., zároveň aj v súlade s tým, ako je opísaný v skutkovej vete, zaznamenaný aj na kamerovom zázname, ktorý je na CD taktiež obsiahnutý vo vyšetrovacom spise.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvineného vyplýva, že ten sa dňa 26.11.2014 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v krádeži mobilného telefónu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €. K tomuto bol zabezpečený aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku 18045132, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014.

Škoda spôsobená spáchaním stíhaného skutku bola objektivizovaná

zabezpečením odborného vyjadrenia. Jeden balíček cigariet bol ohodnotený na 3,- € a sladké pečivo na 0,37 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov na obvineného, v ktorom má obvinený 12 záznamov.

Z týchto poukazujem na rozsudok Obvodného súdu Praha 10 sp. zn. 2 T 95/2016 zo dňa 15.05.2017, ktorý v tento deň nadobudol aj právoplatnosť. Na základe tohto rozsudku bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b) Trestného zákonníka ČR a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní **jedenásť mesiacov**.

XXXXX súdu Praha 3 sp. zn. 15 T 102/2015 zo dňa 06.09.2017, ktorý v tento deň nadobudol aj právoplatnosť, bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. b) Trestného zákonníka ČR a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní **tri mesiace**.

XXXXX bol uznaný za vinného aj za spáchanie krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka ČR, a to na základe rozhodnutia Obvodného súdu Praha 2 sp. zn. 2 T 139/2017 zo dňa 24.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2017. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní **jeden rok**.

Dvanásť záznam v odpise registra trestov sa týka odsúdenia na základe rozhodnutia Obvodného súdu Praha 2 sp. zn. 9T 243/2017 zo dňa 06.02.2018, ktoré v tento deň nadobudlo aj právoplatnosť. Týmto rozhodnutím bol XXXXX uznaný za vinného zo spáchania krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákonníka ČR a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní **desiatich mesiacov**.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť

trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutok sa stal, je trestným činom a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že ho spáchal obvinený, avšak jeho trestné stíhanie je s prihliadnutím na predošlé odsúdenia neúčelné.

V prípade aktuálne vedeného trestného stíhania je trestná sadzba trestu odňatia slobody za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona **až dva roky**.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odsúdenia a tresty uložené obvinenému v trestných veciach vedených v Českej republike však mám za to, že trestné stíhanie obvineného v tejto trestnej veci je neúčelné.

Nad rámec uvedeného je potrebné poukázať aj následok trestného činu, ktorým bola škoda vo výške 9,37 €, ďalej na skutočnosť, že ku skutku došlo v roku 2015 a vzhľadom na tento časový odstup by prípadné ďalšie potrestanie aj v kontexte s už uloženými trestami nebolo adekvátne.

Vzhľadom na tresty odňatia slobody uložené vyššie uvedenými právoplatným rozhodnutiami súdov ČR možno konštatovať, že tresty odňatia slobody v takejto výmere sú dostatočné na splnenie účelu potrestania vymedzeného v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie prečinu stíhaného v tomto konaní.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Dral'
prokurátor