



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 9/22/4400-8
EEČ: 2-29-1766-2022

Nitra 27.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, potom ako zistil majetkové pomery obyvateľov rodinného domu č. 38 na XXXXX ulici v Štúrove a to poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, oboznámil s touto situáciou XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, **obvineného XXXXX a obvineného XXXXX**, následne XXXXX, XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX spoločne odsledovali okolie domu poškodených a zistili kde poškodený XXXXX s rodinou býva, pracuje a aký je jeho denný režim a následne XXXXX naplánoval prepadnutie poškodených a rozdelil jednotlivé úlohy na úspešne vykonanie lúpeže,

za tým účelom si obvinení zabezpečili kukly, rukavice, lepiace pásky na spútanie poškodených, paralyzer a krátku strelnú zbraň s tlmičom a v popoludňajších hodinách dňa 19.10.2004 sa všetci priviezli z Novej Bani na osobných motorových vozidlách zn. AUDI A4, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, Volkswagen Golf combi, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla a XXXXX, zelenej farby, nezisteného evidenčného čísla do okolia Štúrova, pričom XXXXX zaparkoval svoje auto XXXXX, zelenej farby, nezisteného evidenčného čísla na doposiaľ nezistenom mieste a obvinený XXXXX s obvineným XXXXX zaparkovali osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 v nezistenej dedine pred Štúrovom a následne ich XXXXX priviezol na vozidle Volkswagen Golf combi, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla do lesíka nachádzajúceho sa pri vjazde do Štúrova v smere od Levíc, pričom XXXXX ostal v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf combi za účelom vykonávania „hliadkovej činnosti“ a XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, **obvinený XXXXX a obvinený XXXXX** sa presunuli k zadnej strane (od rieky Dunaj) oplotenia pozemku rodinného domu č. 38 na XXXXX ulici, kde si všetci nasadili na hlavy kukly a v čase približne o 03,30 hod. dňa 20.10.2004, po tom čo poškodení zaspali, vnikli na pozemok predmetného rodinného domu, kde cez zadné uzamknuté dvere vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré prekonalí vnikli dnu, po schodisku sa presunuli na prízemie rodinného domu, kde v detskej izbe spútali poškodenému XXXXX ruky, nohy a ústa lepiacou páskou a následne sa všetci, okrem XXXXX, ktorý ostal strážiť poškodeného XXXXX presunuli do spálne, kde sa v tom čase nachádzali poškodení XXXXX a XXXXX, pričom ako prvý do spálne vstúpil XXXXX, ktorý mal v ruke čiernu pištoľ neznámej značky s tlmičom a paralyzer, ktorý použili proti poškodenému XXXXX, následne spolu všetci lepiacou páskou spútali ruky aj nohy poškodenému XXXXX a poškodenej XXXXX a žiadali od nich kľúče od trezora, ktoré im poškodená z obavy o ich život vydala a po otvorení trezora z neho odcudzili finančnú hotovosť v rôznych menách, pričom následne všetci spolu prehľadali spáľňu, odkiaľ tiež odcudzili ďalšiu finančnú hotovosť v rôznych menách, dve napodobeniny hodínok zn. Rolex v hodnote 39,83 € (1.200,- Sk) a štyri mobilné telefóny, z toho dva zn. NOKIA, jeden zn. SAGEM a jeden mobilný telefón neznámej značky, následne XXXXX priniesol do spálne poškodeného XXXXX a všetci, okrem XXXXX a XXXXX, ktorí ostali strážiť poškodených, z miesta činu ušli, pričom XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXXiar ušli približne o 30 minút neskôr a následne sa všetci priviezli na uvedených vozidlách do rodinného domu XXXXX v Novej Bani, kde sa s odcudzenými peniazmi spoločne rozdelili, pričom týmto svojim konaním spôsobili poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX škodu vo výške najmenej 7.700.000,- Sk (255.593,18,- €),

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, potom ako zistil majetkové pomery obyvateľov rodinného domu č. 38 na XXXXX ulici v Štúrove a to poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, oboznámil s touto situáciou XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, **obvineného XXXXX a obvineného XXXXX**, následne XXXXX, XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX spoločne odsledovali okolie domu poškodených a zistili kde poškodený XXXXX s rodinou býva, pracuje a aký je jeho denný režim a následne XXXXX naplánoval prepadnutie poškodených a rozdelil jednotlivé úlohy na úspešne vykonanie lúpeže, za tým účelom si obvinení zabezpečili kukly, rukavice, lepiace pásky na spútanie poškodených, paralyzer a krátku strelnú zbraň s tlmičom a v popoludňajších hodinách dňa 19.10.2004 sa všetci priviezli z Novej Bani na osobných motorových vozidlách zn. AUDI A4, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, Volkswagen Golf combi, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla a XXXXX, zelenej farby, nezisteného evidenčného čísla do okolia Štúrova, pričom XXXXX zaparkoval svoje auto XXXXX, zelenej farby, nezisteného evidenčného čísla na doposiaľ nezistenom mieste a obvinený XXXXX s obvineným XXXXX zaparkovali osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 v nezistenej dedine pred Štúrovom a následne ich XXXXX priviezol na vozidle Volkswagen Golf combi, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla do lesíka nachádzajúceho sa pri vjazde do Štúrova v smere od Levíc, pričom XXXXX ostal v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf combi za účelom vykonávania „hliadkovej činnosti“ a XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, **obvinený XXXXX a obvinený XXXXX** sa presunuli k zadnej strane (od rieky Dunaj) oplotenia pozemku rodinného domu č. 38 na XXXXX ulici, kde si všetci nasadili na hlavy kukly a v čase približne o 03,30 hod. dňa 20.10.2004, po tom čo poškodení zaspali, vnikli na pozemok predmetného rodinného domu, kde cez zadné uzamknuté dvere vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré prekonalí vnikli dnu, po schodisku sa presunuli na prízemie rodinného domu, kde v detskej izbe spútali poškodenému XXXXX ruky, nohy a ústa lepiacou páskou a následne sa všetci, okrem XXXXX, ktorý ostal strážiť poškodeného XXXXX presunuli do spálne, kde sa v tom čase nachádzali poškodení XXXXX a XXXXX, pričom ako prvý do spálne vstúpil XXXXX, ktorý mal v ruke čiernu pištoľ neznámej značky s tlmičom a paralyzer, ktorý použili proti poškodenému XXXXX, následne spolu všetci lepiacou páskou spútali ruky aj nohy poškodenému XXXXX a poškodenej XXXXX a žiadali od nich kľúče od trezora, ktoré im poškodená z obavy o ich život vydala a po otvorení trezora z neho odcudzili finančnú hotovosť v rôznych menách, pričom následne všetci spolu prehľadali spáľňu, odkiaľ tiež odcudzili ďalšiu finančnú hotovosť v rôznych menách, dve napodobeniny hodínok zn. Rolex v hodnote 39,83 € (1.200,- Sk) a štyri mobilné telefóny, z toho dva zn. NOKIA, jeden zn. SAGEM a jeden mobilný telefón neznámej značky, následne XXXXX priniesol do spálne poškodeného XXXXX a všetci, okrem

XXXXX a XXXXX, ktorí ostali strážiť poškodených, z miesta činu ušli, pričom XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX ušli približne o 30 minút neskôr a následne sa všetci priviezli na uvedených vozidlách do rodinného domu XXXXX v Novej Bani, kde sa s odcudzenými peniazmi spoločne rozdelili, pričom týmto svojim konaním spôsobili poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX škodu vo výške najmenej 7.700.000,- Sk (255.593,18,- €),

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

V zmysle rozhodnutí vyšetrovateľa, v tom čase Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava (ďalej len "vyšetrovateľ") č. PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 17.12.2014, bolo v zmysle § 205 odsek 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX a XXXXX v trestnej veci vedenej proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) účinného do 01.01.2006 (ďalej len "Trestného zákona") s poukazom na § 89 odsek 4, odsek 26 Trestného zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na základe uznesenia vyšetrovateľa č. PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 17.12.2014 o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa č. PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 28.09.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) v znení zákona č. 227/2005 Z.z., v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb.) v znení zákona č. 227/2005 Z.z., ktorého sa mali dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa č. PPZ-714/NKA-PZ-BA-2015 zo dňa 04.01.2016 bolo podľa § 228 odsek 3 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX ako spolupracujúcich obvinených prerušené.

Po skončení trestného konania v súvisiacej trestnej veci vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava dňa 31.05.2021 vydal pod ČVS: PPZ-153/NKA-BA1-2021 uznesenie, ktorým podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá im je kladená za vinu v plnom rozsahu priznali.

Okrem vlastného priznania sú usvedčovaní výpoveďami poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX a v súčasne vedenom konaní aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojeného spisu vedeného pod ČVS: PPZ-308/NKA-PZ-BA-2014.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX v rámci konania vedeného proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX od začiatku trestného stíhania prejavili snahu o spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní a významnou mierou prispeli k objasneniu skutku a k usvedčeniu ostatných páchatel'ov vystupujúcich v rámci organizovanej skupiny, o čom svedčia aj rozhodnutia Okresného, resp. Krajského súdu v Nitre.

XXXXX súdu v Nitre sp.zn. 2 T/128/2015 zo dňa 06.04.2016 bol obžalovaný XXXXX uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Obžalovaní XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX boli rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 2 T/104/2015 zo dňa 30.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4 To 27/2020 zo dňa 11.06.2020 za hore uvedené trestné činy odsúdení a to obžalovaný XXXXX na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do II. NVS, obžalovaný XXXXX XXXXX na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do II. NVS a obžalovaný XXXXX XXXXX na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do I. NVS.

Vo vzťahu k obžalovanému XXXXX bolo na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4 To/27/2020 zo dňa 02.04.2020 podľa § 281 Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené, pretože obžalovaný zomrel.

Z odôvodnenia citovaných rozhodnutí najmä Okresného súdu v Nitre, ktorý rozhodoval v prvom stupni a s ktorým rozhodnutím, čo do výroku o vine, sa stotožnil aj Krajský súd v Nitre ako odvolací súd je zrejmé, že k usvedčeniu jednotlivých

páchateľov tejto organizovanej závažnej trestnej činnosti došlo najmä z dôvodu výpovedí XXXXX a XXXXX, ktorí boli vypočutí v procesnom postavení svedkov (korunných svedkov), pričom vo svojej výpovedi uviedli závažné a podstatné skutočnosti týkajúce sa spáchania horeuvedených trestných činov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Vyhodnotiac dôkazy zadokumentované v predmetnej trestnej veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som zistil, že vzhľadom na postoj obvinených XXXXX a XXXXX k nim spáchanej trestnej činnosti a ich následnej spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní spočívajúcu v odhalení, objasnení a usvedčovaní jednotlivých páchatateľov pôsobiacich v predmetnej trestnej veci v rámci organizovanej trestnej skupiny, bez ktorých by bolo odhalenie páchatateľov významnou mierou sťažené, sú u obvinených splnené všetky formálne a materiálne podmienky na postup podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku a teda na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči ich osobám ako spolupracujúcim obvineným, pretože záujem spoločnosti na odhaľovaní a objasňovaní vyššie špecifikovanej závažnej trestnej činnosti prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených, avšak týmto rozhodnutím nie je znížená miera zavinenia týchto osôb na predmetnej trestnej činnosti.

Vyhodnotiac mieru účasti obvinených XXXXX a XXXXX na spáchaní skutku (nejedná sa o organizátorov, návodcov alebo objednávateľov trestného činu) a taktiež okolnosť, že od spáchania skutku už uplynul značný časový odstup (skutok z roku 2004), považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku za zákonné a odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Mandalov
krajský prokurátor