



KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 66 Nitra 1

Číslo: Kv 7/21/4400-43
EEČ: 2-29-1799-2021

Nitra 29.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: krajský prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Maďarsko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od začiatku roku 2006 najmenej do 31.3.2009 XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX (zastavené trestné stíhanie pre neprípustnosť - zomrel), XXXXX (vylúčený zo spoločného konania), XXXXX a XXXXX ako organizovaná skupina v úmysle získať majetkový prospech zo skrátene dane z pridanej hodnoty, po dohode vytvorili sieť obchodných vzťahov medzi firmami XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a spoločnosťami XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), pobočky XXXXX akciová spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), XXXXX XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným Bratislava, XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX“), XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „XXXXX“), XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, Talianska XXXXX, pričom prostredníctvom

slovenských spoločností XXXXX XXXXX XXXXX účtovne dodávali druhotné suroviny najmä odpad z farebných kovov (meď, mosadz) v účtovnej hodnote najmenej 34.726.168,-€ vrátane dane z pridanej hodnoty odberateľom XXXXX pričom odpad z farebných kovov bol prepravovaný priamo z Maďarska a to v roku 2006 zo spoločnosti XXXXX, XXXXX a spoločnosti XXXXX, v roku 2007 zo spoločnosti XXXXX a iných doposiaľ nestotožnených spoločností, účtovným odberateľom spoločnostiam XXXXX pritom ako prvý kupujúci na území Slovenskej republiky uviedla v daňových priznaniach na dani z pridanej hodnoty nákup druhotných surovín v tuzemsku, teda v Slovenskej republike, pričom tovar nakupovala v Maďarsku, dovoz do Slovenskej republiky ako štátu Európskej únie bol oslobodený od dane z pridanej hodnoty, ale odberatelia spoločnosti XXXXX zaplatili za druhotné suroviny kúpnu cenu vrátane dane z pridanej hodnoty a následne predajom tovaru predovšetkým do Talianskej republiky si uplatnili od štátu vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom ale osoby konajúce za spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX túto daň nezaplatili, teda si nespĺnili daňovú povinnosť v zmysle § 19, § 22 zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, nakoľko si v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty uplatnili na vstupe daň z pridanej hodnoty z presne nezistených fiktívnych obchodov, čím neoprávnene skrátili daň z pridanej hodnoty v zmysle § 49 Zákona číslo 222/2004 Zbierky zákonov o dani z pridanej hodnoty a spôsobili škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky zastúpenému príslušným Daňovým úradom v XXXXX vo výške najmenej 6.597.971,92 €,

pričom XXXXX a XXXXX organizovali (riadili) predmetné obchody, zabezpečili odberateľa a to XXXXX zabezpečovali druhotné suroviny, jednotlivé dodávky tovaru do Slovenskej republiky, zabezpečovali prepravy druhotných surovín z Maďarska do Slovenskej republiky, na účty ich firiem boli zasielané peniaze za druhotné suroviny dodané do Slovenskej republiky spoločnosti XXXXX ktoré následne vyberali, XXXXX podával daňové priznania na daň z pridanej hodnoty za spoločnosť XXXXX, ktorej bol konateľom a zároveň vyberal peniaze z účtu tejto spoločnosti,

XXXXX preberal hotovostné platby, v prípade spoločností XXXXX, za dodávky tovarov, zároveň bol spoločníkom spoločnosti XXXXX, ktorá účtovne nakupovala tovar od spoločnosti XXXXX a spoločnosti XXXXX, vyberal peniaze z účtu spoločnosti XXXXX za dodávky druhotných surovín, vykonával prevody peňazí do Maďarska z účtu spoločnosti XXXXX na účet spoločnosti XXXXX,

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX zabezpečoval vystavovanie účtovných dokladov pre odberateľov spoločnosti XXXXX, vykonával prevody peňazí z účtu tejto spoločnosti do Maďarska na účet spoločnosti XXXXX, vyberal peniaze z účtu spoločnosti, podával daňové priznania na daň z pridanej hodnoty,

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX zabezpečoval vystavovanie účtovných dokladov pre odberateľa XXXXXY, vykonával výbery peňazí, ktoré následne odovzdával XXXXX, vykonával prevody peňazí do Maďarska na účet XXXXX, zabezpečoval odberateľov v Slovenskej republike, zabezpečoval spracúvanie účtovníctva spoločnosti XXXXX, následne založil spolu s XXXXX spoločnosť XXXXX ktorá nakupovala druhotné suroviny od spoločnosti XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX neuhrádzal faktúry dodávateľovi spoločnosti XXXXX, ale peniaze priamo prevádzal na účty do Maďarska spoločnosti XXXXX, následne založil aj spoločnosť XXXXX, ktorá odoberala tovar od spoločnosti XXXXX a dodávala tovar

spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, vystavoval daňové priznania na daň z pridanej hodnoty za spoločnosti XXXXX a XXXXX,

XXXXX ako občan Talianskej republiky zabezpečoval odberateľov pre XXXXX a tovar, ktorý bol dodávaný z Maďarska, pričom časť tovaru bola vyvášaná priamo z Maďarska do Talianskej republiky, cez Slovenskú republiku sa pritom dodanie tovaru vykonávalo iba fiktívne respektíve účtovne z dôvodu výberu dane z pridanej hodnoty, stanovoval nákupnú cenu pre XXXXX za talianske spoločnosti, XXXXX sa podieľal na uvedených obchodoch ako ochrana XXXXX, je spoločníkom spoločnosti XXXXX, cez ktorú sa vykonávali nákupy tovaru od XXXXX a predaj spoločnosti XXXXX z dôvodu zneprehľadnenia obchodnej činnosti týchto spoločností,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: XXXXX zo dňa 24.11.2009 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa ČVS: XXXXX zo dňa 25.08.2010 bolo v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedený zločin, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe bližšie opísanom v uznesení vyšetrovateľa.

Obvinenie bolo jednotlivým osobám vznesené na základe výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj listinných dôkazov (výpisov z účtov a účtovných dokladov jednotlivých obchodných spoločností zainteresovaných na tejto trestnej veci, dokladov o preprave atď.), ktoré boli zaistené v rámci domovej prehliadky vykonanej u XXXXX resp. vydané XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, prípadne poskytnuté na žiadosť vyšetrovateľa jednotlivými bankami (výpisy z účtov).

Vyšetrovateľ na základe analýzy vyššie uvedených dôkazov a následne ich hodnotenia v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že spoločnosť XXXXXXXXXXXX kupovala a následne dovážala druhotné suroviny z Maďarska od spoločností XXXXX, XXXXX (ďalej len "XXXXX"), XXXXX, XXXXX. XXXXX (ďalej len "XXXXX XXXXX so sídlom v Maďarsku (ďalej len "XXXXX"). Uvedené druhotné suroviny kupovala za cenu bez dane z pridanej hodnoty, nakoľko sa jednalo o nadobudnutie tovaru z iného členského štátu Európskej únie (intrakomunitárne nadobudnutie tovaru). Druhotné suroviny boli spoločnosťou XXXXX vzápätí predané spoločnostiam XXXXX, XXXXX za kúpnu cenu vrátane dane z pridanej hodnoty. Jednotliví odberatelia okrem spoločnosti XXXXX (konečný spotrebiteľ) a spoločnosti XXXXX (odberateľ spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX)

nadobudnutý tovar predali resp. dodali odberateľom so sídlom v Talianskej republike, pričom si následne uplatnili nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty.

Hoci spoločnosť XXXXX tovar (druhotné suroviny) kupovala resp. nadobudla z iného členského štátu Európskej únie (Maďarsko), uvádzala v rámci daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty (štvrtročné v priebehu roku 2006 a mesačné v priebehu roku 2007 a nasl.) nadobudnutie tovaru v tuzemsku od dodávateľov so sídlom na území Slovenskej republiky. V účtovníctve spoločnosti XXXXX však nie je vedený ani jeden dodávateľ tovaru (druhotných surovín) so sídlom na území Slovenskej republiky. Spoločnosť XXXXX teda nepriznala daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty v súvislosti s nadobudnutím tovaru z iného členského štátu Európskej únie a jeho následným predajom tuzemským odberateľom. V konečnom dôsledku neodviedla správcovi dane daň z pridanej hodnoty, ktorú vybrala od jednotlivých tuzemských odberateľov. Naopak v rámci podaných daňových priznaní deklarujúcich nadobudnutie tovaru v tuzemsku zakrývali svoju činnosť tým, že na vstupe uvádzali fiktívne zdaniteľné plnenia.

Za účelom zneprehľadnenia a zakrytia vyššie opísanej činnosti vstúpila v priebehu roka 2008 do reťazca spoločností obchodujúcich s druhotnými surovinami aj spoločnosť XXXXX, ktorá iba účtovne kupovala tovar od spoločnosti XXXXX a následne ho predávala už vyššie uvedeným spoločnostiam. V priebehu roku 2008 bola do tohto reťazca zaradená aj spoločnosť XXXXX, ako medzičlánok medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX. Účelom činnosti týchto obchodných spoločností (XXXXX) bolo získanie majetkového prospechu z neodvedenej dane z pridanej hodnoty.

V priebehu prípravného konania bolo trestné stíhanie voči jednému z obvinených XXXXX uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. XXXXX XXXXX zo dňa 26.08.2014 zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko bolo neprípustné, pretože obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel.

Za účelom objasnenia všetkých relevantných skutkových okolností tejto trestnej veci, ako aj za účelom stotožnenia jednotlivých osôb podieľajúcich sa na spáchaní vyšetrovanej trestnej činnosti, resp. preukázania ich zavinenia bolo vykonané rozsiahle dokazovanie.

V rámci úkonov trestného konania boli vo veci doposiaľ vypočutí jednotliví obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doposiaľ však nebol vypočutý (spôsobom zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného poriadku Slovenskej republiky) obvinený XXXXX, napriek tomu, že o jeho výsluch bol opakovane požiadany príslušný justičný orgán Kanady.

Zároveň bol po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia vykonaný výsluch svedkov XXXXX (pôvodne v tejto veci obvinený, následne vylúčený zo spoločného konania), XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX.

Vzhľadom ku skutočnosti, že niektorí zo svedkov sú občania cudzích štátov,

resp. majú na ich území pobyť, boli o vykonanie ich výsluchu požiadané a to aj opakovane príslušné justičné orgány Maďarska, Rakúskej republiky, Poľskej republiky, Talianskej republiky, Českej republiky a Spolkovej republiky Nemecka. V rámci vykonávania právnej pomoci, resp. európskych vyšetrovacích príkazov boli okrem iných vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX

Za účelom posúdenia účtovníctva na veci zainteresovaných obchodných spoločností okrem iného okolností súvisiacich so zaúčtovaním, resp. evidovaním faktúr, ktoré mali byť vystavené jednotlivými obchodnými spoločnosťami v rámci príslušných fakturačných reťazcov, objasnenia okolností súvisiacich s daňovými priznaniami, ktoré tieto obchodné spoločnosti mali podať za príslušné zdaňovacie obdobia, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ako aj posúdenia finančných tokov na veci zainteresovaných obchodných spoločností, bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, ktorá podala znalecký posudok č. 5/2017.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku (bod č. 10 znaleckého posudku a samostatná príloha č. 3 k znaleckému posudku) okrem iného vyplýva, že za obdobie, počas ktorého bol konateľom spoločnosti XXXXX obvinený XXXXX, bola osobami konajúcimi v mene uvedenej obchodnej spoločnosti skrátaná daň z pridanej hodnoty vo výške 19.299,69 €.

Z prehľadu fakturačných tokov (vyplývajúcich z vyššie uvedeného znaleckého posudku) za obdobie rokov 2006 až 2009 vyplýva, že spoločnosť XXXXX v priebehu roka 2007 nadobudla tovar od jednotlivých dodávateľov so sídlom v Maďarsku. Uvedený tovar následne dodala spoločnosti XXXXX ktorá tovar predala konečným odberateľom, okrem iného XXXXX.

V priebehu roku 2008 však už bola jediným dodávateľom tovaru spoločnosti XXXXX, ktorá mala tovar nadobudnúť z "neidentifikovaného zdroja", pričom tento tovar následne predávala odberateľom XXXXX a spoločnosti XXXXX.

V priebehu roku 2009 spoločnosť XXXXX mala nadobudnúť tovar z "neidentifikovaného zdroja", pričom jej jediným odberateľom bola spoločnosť XXXXX ktorá následne nadobudnutý tovar dodala spoločnostiam XXXXX a XXXXX.

Z analýzy faktúr prijatých spoločnosťou XXXXX pritom vyplýva, že jej dodávateľmi boli len spoločnosti XXXXX XXXXX a "neznámy zdroj - neuvedený dodávateľ".

V rámci analýzy finančných tokov spoločnosti XXXXX na jednotlivých účtoch vedených vo VÚB, a.s. Bratislava (ďalej len "VÚB") a Tatra banka, a.s. Bratislava (ďalej len "Tatra banka") boli identifikované iba dve platby súvisiace s dodaním tovaru - farebných kovov od jej odberateľov (od spoločnosti XXXXX). Jednotlivé úhrady pripísané na účet obchodnej spoločnosti XXXXX vedený vo VÚB, resp. suma zodpovedajúca ich výške, bola vzápätí vybratá v hotovosti a suma pripísaná na jej účet vedený v Tatra banke bola v celom rozsahu prevedená na príslušný bankový účet spoločnosti XXXXX.

Vo vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom bol (v období od 22.09.2008 do 24.11.2016) obvinený XXXXX, bola príslušným správcom dane (Daňový úrad XXXXX) vykonaná daňová kontrola podľa pomôcok, nakoľko obvinený XXXXX so správcom dane nespolupracoval.

Obvinený XXXXX bol v priebehu prípravného konania, potom, čo mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia (sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa nepodal), opakovane vypočutý. V priebehu výsluchu poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. V tejto súvislosti iba potvrdil, že sa osobne pozná so XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, s ktorými mal priateľský vzťah. V súvislosti so skutočnosťami, ktoré vyplývajú z uznesenia o vznesení obvinenia potvrdil účasť na zabezpečení tlmočenia v rámci obchodných jednaní z jazyka maďarského do jazyka talianskeho a späť. Zároveň potvrdil, že prišiel do kontaktu so spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX, vo vzťahu ku ktorej sa stal jedným z jej spoločníkov popri XXXXX, ako aj jej jediným konateľom. V súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX na jeho osobu, ako aj na osobu obvineného XXXXX pritom prišiel do kontaktu aj s obvineným XXXXX XXXXX. Vo vzťahu k spoločnosti XXXXX však poprel podpisovanie faktúr, objednávok a dodacích listov, ktoré mali byť vystavené v mene tejto obchodnej spoločnosti, ako aj vykonávanie prevodov z bankových účtov tejto spoločnosti, resp. výberov finančnej hotovosti z týchto účtov. Pripustil však, že telefonicky komunikoval o cenách farebných kovov s nestotožnenou osobou vystupujúcou v mene obchodnej spoločnosti XXXXX a následnú telefonickú komunikáciu s obchodnými spoločnosťami XXXXX. V tejto súvislosti však poprel bezprostrednú účasť na obchodovaní s týmto tovarom.

V priebehu nasledujúceho výsluchu bližšie objasnil okolnosti prevodu obchodného podielu obchodnej spoločnosti XXXXX na jeho osobu, ku ktorému malo dôjsť z podnetu obvineného XXXXX. V súvislosti s prevodom obchodného podielu sa mal stretnúť aj s XXXXX. Zároveň podrobnejšie opísal aj jeho činnosť súvisiacu s obchodovaním s farebnými kovmi, resp. železným šrotom. Jeho úlohou bolo zisťovanie aktuálnych cien železného šrotu v Talianskej republike. Súčinnosť pri tejto činnosti mu poskytoval XXXXX, ktorý mu okrem iného zabezpečoval príslušné telefónne kontakty. Po predložení faktúr a objednávok vystavených a prijatých spoločnosťou XXXXX však poprel, že by sa na niektorej z týchto listín nachádzal jeho podpis.

XXXXX XXXXX potvrdil, že sa s obvineným XXXXX stretol v súvislosti s prevodom obchodného podielu spoločnosti XXXXX. K stretnutiu malo dôjsť v priestoroch advokátskej kancelárie XXXXX XXXXX, ktorého sa zúčastnili aj XXXXX a XXXXX. Po podpise zmluvy o prevode obchodných podielov, ako aj súvisiacich písomností, odovzdal pečiatku spoločnosti XXXXX obvinenému XXXXX. S uvedenou osobou sa už viac nestretol.

XXXXX uviedol, že sa s obvineným XXXXX stretol 2-krát, najskôr v Budapešti, kde sa stretnutia zúčastnil XXXXX a XXXXX, ako aj XXXXX. Stretnutie sa uskutočnilo za účelom vzájomného zoznámenia. Aj nasledujúce stretnutie sa uskutočnilo v Budapešti, pričom sa ho zúčastnili XXXXX a XXXXX. Nevedel si však spomenúť na skutočnosti, ktoré mali byť predmetom vzájomných rozhovorov. Na týchto stretnutiach sa však neprejednávali veci súvisiace s činnosťou spoločnosti XXXXX. Potvrdil však, že spoločnosť XXXXX v skutočnosti nevykonávala žiadnu

obchodnú činnosť, resp. bola len tzv. "nastrčenou spoločnosťou".

XXXXX potvrdil, že poznal obvineného XXXXX, s ktorým mal obchodné vzťahy. Konkrétne skutočnosti k jeho osobe, resp. k obchodným vzťahom však neuviedol. Obdobne ani ďalší svedkovia, ktorí boli v tejto veci vypočutí neuviedli skutočnosti, ktoré by prispeli k objasneniu miery účasti obvineného XXXXX na spáchaní skutku, ktorý mu bol kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Za účelom identifikácie pisateľa podpisov na jednotlivých daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty, dodávateľských a odberateľských faktúrach, ako aj dodacích listoch, ktoré boli vystavené v mene spoločnosti XXXXX, resp. sa týkali jej obchodnej činnosti v období rokov 2008 až 2009 bola požiadaná o vyhotovenie odborného vyjadrenia XXXXX, znalkyňa z odboru Písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorá podala odborné vyjadrenie č. 3/2018. Zo záverov podaného odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený XXXXX pravdepodobne nebol pisateľom sporných podpisov, resp. originálov sporných podpisov, z ktorých následne vznikli kópie predložené na odborné posúdenie.

V tejto trestnej veci doposiaľ nebolo ukončené vyšetrovanie a to aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu, ktoré už medzičasom bolo vykonané. Skončeniu vyšetrovania predovšetkým bráni skutočnosť, že napriek opakovaným žiadostiam Krajskej prokuratúry Nitra o právnu pomoc do Kanady sp.zn. XXXXX zo dňa 04.08.2015, sp.zn. XXXXX zo dňa 04.08.2015 a XXXXX zo dňa 07.03.2019 nebol vykonaný výsluch obvineného XXXXX spôsobom zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného poriadku Slovenskej republiky. Na výsluch uvedeného obvineného, ktorý justičné orgány Kanady vykonali dňa 02.05.2016 nemožno prihliadať, nakoľko v súvislosti s jeho vykonaním boli porušené práva obvineného XXXXX na obhajobu.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania teda vyplýva dôvodné podozrenie, že jednotlivé osoby, voči ktorým je, resp. bolo v tejto veci vedené trestné stíhanie, sa mali spolčiť za účelom vytvorenia organizovanej skupiny páchatel'ov, v rámci ktorej mali rozdelené jednotlivé úlohy a ich činnosť bola koordinovaná za účelom vytvorenia reťazcov dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov medzi spoločnosťami XXXXX, ako aj ďalšími obchodnými spoločnosťami na strane dodávateľ'ov, resp. odberateľ'ov. Konečným zámerom tejto činnosti bolo zabezpečenie neoprávneného prospechu v podobe finančných prostriedkov, ktoré neboli odvedené do štátneho rozpočtu na účely úhrady dane z pridanej hodnoty napriek tomu, že ich vyššie uvedené spoločnosti, resp. osoby konajúce v ich mene prijali v rámci kúpnej ceny uhradenej jednotlivými odberateľmi na území Slovenskej republiky (na základe faktúr vystavených za dodaný tovar).

V rámci tejto činnosti okrem iného zabezpečovali v mene vyššie uvedených spoločností vyhotovenie daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty, ktoré obsahovali nepravdivé údaje týkajúce sa pôvodu nadobudnutého tovaru. Napriek tomu, že tovar, ktorý bol predmetom obchodovania v rámci jednotlivých dodávateľsko-odberateľských vzťahov, nadobudli od dodávateľa, resp. dodávateľ'ov so sídlom v Maďarsku, neprejavila sa táto skutočnosť v dotknutých daňových priznaniach. Naopak údaje v jednotlivých daňových priznaniach boli v rozpore so skutočnosťou prispôbované tak, aby navodzovali dojem existencie riadnych

obchodných vzťahov, predmetom ktorých bol obchod s farebnými kovmi. Zároveň zabezpečovali tok finančných prostriedkov, ktoré takto získali z neodvedenej dane z pridanej hodnoty prostredníctvom siete bankových účtov, resp. prostredníctvom výberu finančných prostriedkov v hotovosti, ktoré boli následne odovzdávané organizátorom tejto trestnej činnosti.

Jednou z osôb, ktorá sa mala podieľať na páchaní tejto trestnej činnosti mal byť aj obvinený XXXXX (okrem iného aj prostredníctvom spoločnosti XXXXX). V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa nielen poznal, ale v dotknutom období bol aj v kontakte s ďalšími osobami, voči ktorým je, resp. bolo v tejto veci vedené trestné stíhanie. Zároveň bolo preukázané, že pre tieto osoby vykonával tľmočnícke úkony, ktoré sa týkali obchodovania s farebnými kovmi, resp. železným šrotom, teda obchodovania s tovarom, ktorý bol predmetom vyšetrovaných dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Napokon bolo preukázané, že obvinený XXXXX nadobudol spolu s ďalším spoluobvineným XXXXX obchodné podiely spoločnosti XXXXX (súčasne bol jediným konateľom tejto spoločnosti). Uvedená obchodná spoločnosť bola pritom jednou zo spoločností zapojených do už spomínaného reťazca dodávateľsko-odberateľských obchodných vzťahov, v rámci ktorého bol získaný neoprávnený prospech z neodvedenej dane z pridanej hodnoty. Vykonaným dokazovaním sa však doposiaľ nepodarilo preukázať, že by sa obvinený XXXXX bezprostredne podieľal na vystavení faktúr, ako aj ďalších účtovných dokladov, resp. daňových priznaní, ktoré mali byť vyhotovené v mene spoločnosti XXXXX.

V priebehu vykonávania žiadostí Krajskej prokuratúry Nitra o právnu pomoc sp.zn. XXXXX zo dňa 19.02.2021 a sp.zn. XXXXX zo dňa 22.02.2021 vyšlo najavo, že obvinený XXXXX mal zomrieť dňa XXXXX. Za týmto účelom boli príslušné justičné orgány Maďarska požiadané o zabezpečenie výpisu z matričnej knihy evidovaných úmrtí, ktorý by túto skutočnosť potvrdzoval. V nadväznosti na uvedenú žiadosť justičné orgány Maďarska doručili Krajskej prokuratúre Nitra výpis z Matričnej knihy číslo XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť predložil vyšetrovateľ Prezídia PZ, Národná kriminálna agentúra, odbor Západ Nitra návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo možné pokračovať vo vzťahu k obvinenému XXXXX s vykonávaním ďalších dôkazov za účelom objasnenia (potvrdenia, resp. vyvrátenia) všetkých okolností súvisiacich s jeho účasťou na vyšetrovanej trestnej činnosti. Naopak bolo povinnosťou prokurátora rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvodu neprípustnosti, nakoľko obvinený XXXXX zomrel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Mandalov
krajský prokurátor