



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 151/20/4400-38  
EEČ: 2-29-798-2021

Nitra 11.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 384/40 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, minimálne však od roku 2015 do dňa 24.11.2020, počas spolužitia v spoločnej domácnosti v byte na Požiarnickej ulici v Komárne, nezisteného orientačného čísla a následne v byte na XXXXX v Komárne pod vplyvom alkoholu, prípadne aj iných látok ovplyvňujúcich psychiku, opakovane po dlhšiu dobu spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke Orsolyi XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že od roku 2015 často dostávala bezdôvodne od neho facky, časom sa to stupňovalo, koncom leta až začiatkom jesene roku 2018 po predchádzajúcej hádke ju v hneve prudko strhol za ruku z postele až tak, že spadla na zem, pričom si hlavu rozbila o zástrčku, v roku 2019 jej bezdôvodne pohrýzol pery, čím jej na nich spôsobil modriny, v roku 2020 jej po predchádzajúcej hádke hodil predmet do ľavej nohy, pričom jej zasiahol píšťalu, kde jej vznikla rana, ktorá krvácala, často ju škrtil, pritláčal ju k stene, budil ju uprostred noci, oblieval ju vodou, vyžadoval od nej sex, aj napriek tomu že nemala

naň chuť, kričal na ňu, vulgárne jej nadával, ponižoval a urážal ju slovami debil, analfabet, jebnutá, aj pred zrakom ich spoločného maloletého syna Dávida, ktorý má oneskorený vývin, poruchy správania a v poslednej dobe každý deň vracia, pričom dňa 24.11.2020 využila jeho neprítomnosť a so synom sa odsťahovala k svojim rodičom, čím jej takýmto konaním opakovane spôsoboval rôzne drobné zranenia, ktoré si zo strachu nedávala nikdy ošetriť u lekára, po tom všetkom zostala nervózna a rapidne schudla, čím svojim konaním poškodenej Orsolyi XXXXX, XXXXX ohrozil jej psychické a fyzické zdravie

### **Okresnému úradu v Komárne, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Na podklade trestného oznámenia XXXXX zo dňa 25.11.2020 bolo vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Nitre pod sp.zn. KRP-168/1-VYS-NR-2020 dňa 26.11.2020 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 134 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 134 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Oznamovateľka bola k podanému trestnému oznámeniu vypočutá dňa 26.11.2020, pričom skutočnosti ohľadom sexuálneho násillia voči nej zo strany XXXXX nepotvrdila. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 27.11.2020 vyšetrovateľom OKP KR PZ Nitra v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX iba za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, minimálne však od roku 2015 do dňa 24.11.2020, počas spolužitia v spoločnej domácnosti v byte na Požiarnickej ulici v Komárne, nezisteného orientačného čísla a následne v byte na XXXXX v Komárne pod vplyvom alkoholu, prípadne aj iných látok ovplyvňujúcich psychiku, opakovane po dlhšiu dobu spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojej družke XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že od roku 2015 často dostávala bezdôvodne od neho facky, časom sa to stupňovalo, koncom leta až začiatkom jesene roku 2018 po predchádzajúcej hádke ju v hneve prudko strhol za ruku z postele až tak, že spadla na zem, pričom si hlavu rozbila o zástrčku, v roku 2019 jej bezdôvodne pohryzol pery, čím jej na nich spôsobil modriny, v roku 2020 jej po predchádzajúcej hádke hodil predmet do ľavej nohy, pričom jej zasialhol píšťalu, kde jej vznikla rana, ktorá krvácala, často ju škrtil, pritláčal ju k stene, budil ju uprostred noci, oblieval ju vodou, vyžadoval od nej sex, aj napriek tomu že nemala

naň chuť, kričal na ňu, vulgárne jej nadával, ponižoval a urážal ju slovami debil, analfabet, jebnutá, aj pred zrakom ich spoločného maloletého XXXXX, ktorý má oneskorený vývin, poruchy správania a v poslednej dobe každý deň vracia, pričom dňa 24.11.2020 využila jeho neprítomnosť a so synom sa odsťahovala k svojim rodičom, čím jej takýmto konaním opakovane spôsoboval rôzne drobné zranenia, ktoré si zo strachu nedávala nikdy ošetriť u lekára, po tom všetkom zostala nervózna a rapídne schudla, čím svojim konaním poškodenej XXXXX ohrozil jej psychické a fyzické zdravie.

V ostatnej časti bolo trestné konanie vedené pre obzvlášť závažný zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 134 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 134 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona dňa 29.04.2021 vyšetrovateľom KR PZ Nitra pod sp.zn. KRP-168/1-VYS-NR-2020 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zastavené, nakoľko skutok sa v tejto časti nestal.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, Dóra XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pred vznesením obvinenia svedkyňa - poškodená XXXXXová popísala skutkové okolnosti v trestnom oznámení tak, ako boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia jej druhovi XXXXX, avšak vo svojom výsluchu zo dňa 26.11.2020, ktorý bol zaznamenaný i na videozáznam pripustila už len partnerské hádky a nezhody kvôli peniazom a alkoholu. V rokoch 2017 a 2018 popísala aj zranenia, ktoré jej mal spôsobiť, avšak jeho konanie ospravedlňovala tým, že bol opitý a následne svoje konanie aj oľutoval. Do vyšetrovacieho spisu predložila i fotografie zranení, avšak tieto si nedala ošetriť. Keď jej partner XXXXX v roku 2020 začal pracovať, hádky už také časté neboli. Čo sa týka sexuálneho násillia uvedená upresnila, že išlo vždy o aktivity, s ktorými súhlasila. Rovnako uviedla, že syna má veľmi rád. Nikdy by mu nič zlé neurobil, niekedy od neho dostal po zadku alebo na ruku. Taktiež uviedla, že partner má výbušnú a prchkú povahu, preto boli tie hádky, ale málokedy jej hovoril škaredšie veci. I keď sa jej pri jednej hádke rozbila hlava, nebolo to také vážne, ale sa jej otvorili oči a odišla od neho. Po jeho útokoch sa ona rozplakala a on všetko oľutoval a utešoval ju. Chcela by tiež upraviť výpoveď jej matky, ktorá jej zle rozumela, že jej mal partner roztrhnúť nohavičky, ale medzi nimi k ničomu vážnemu nedošlo.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť. K podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, spáchanie trestného činu voči svojej družke poprel prostredníctvom svojho obhajcu XXXXX. Bližšie k zraneniam poškodenej na ňou predložených fotografiách uviedol, že tieto sa stali pri hre a súkromných aktivitách. Inak išlo medzi nimi len o bežné hádky, nikdy svoju družku nebil úmyselne ani netýral.

XXXXX vypovedala, že obvinený je priateľ jej dcéry. Od začiatku ich vzťahu sa im snažili zabrániť, aby boli spolu. Dcéra ich neposlúchla a po maturite začali spolu bývať. Roky počuli, že dcére ubližuje, ale dcéra všetko popierala, že to nie je pravda.

Dcéra sa jej začala sťažovať na jar 2020. V septembri jej poslala fotku, na ktorej mala zakrvavenú nohu, pričom jej to mal spôsobiť XXXXX. Osobne nikdy nevidela, že by sa XXXXX k Orsy zle správal. Ďalej uviedla, že keď im Orsy poslala fotky o zraneniach na mail a XXXXX sa to dozvedel, vtedy sa s manželom rozhodli ju so synom nasťahovať k nim. Na druhý deň podali trestné oznámenie a XXXXX prišiel s plačom, aby ho Orsy neopustila.

XXXXX XXXXX vypovedal, že Tibora pozná veľmi dlho a je krstným otcom ich syna. Orsy pozná asi 6 rokov, teda odvtedy, čo sa dali dokopy. Ich vzťah pokladá za celkom v pohode, boli tam nejaké hádky a nezhody, ale bral ich ako v každej inej rodine. Horšie to začalo byť vtedy, keď sa k nim nasťahovala Tiborova matka, ktorá mala depresívne stavy a pila alkohol. Vtedy vznikali medzi nimi troma hádky. Raz sa stalo, že bol u nich na návšteve a XXXXX s Orsy sa za niečo pochytili a Orsy vyšla z izby, mala poranenú hlavu a krvácala z nej. Nevidel však čo sa jej stalo, ale Orsy mu povedala, že sa šmykla a poranila si hlavu. Ak XXXXX na Orsy kričal, tak sa normálne hádali a nebolo to nič vážne, aj tak sa vždy udobrili. Nikdy mu Orsy nepovedala, že by ju zbil, alebo bol k nej hrubý, oni sa ľúbili a celé to bolo na podnet Orsyinej matky. Taktiež uviedol, že XXXXX ju stisol viac ako bolo potrebné. Oni si vždy riešili svoje problémy v inej izbe a teda nevidel čo sa tam deje. Len počul ako Orsy hovorila, aby ju tak nestláčal a taktiež počul ako aj XXXXX dostal od Orsy a bol klud. Oni sa medzi sebou vždy nejako doťahovali, no nikdy nepostrehol, že by to bolo za hranicou jedného z nich. Na záver uviedol, že ich vzťah nebol dokonalý, mali nezhody a v ich vzťahu nikdy nepostrehol žiadne násilie.

XXXXX XXXXX vypovedala, že XXXXX je jej sestra. Vzťah medzi Orsy a Tiborom začal asi pred 5-6 rokmi a zo začiatku bolo všetko v poriadku. Problémy začali po narodení ich syna. Až do vlnajšieho leta jej Orsy nič nehovorila. V tom lete zbadala, že Orsy má na hlave ranu a Orsy jej povedala, že ju XXXXX vrhol a ona si udrela hlavu do zásuvky. Potom jej Orsy ešte ukázala fotky, na ktorej mala opuchnuté a fialové ústa, flaky na krku, ktoré mala od Tibora a ranu na nohe, ktorú mala od toho, že do nej XXXXX niečo hodil. Ďalej uviedla, že nikdy nebola svedkom nejakého hrubého správania sa Tibora voči Orsy.

XXXXX Labodová vypovedala, že Orsy pozná asi 10 rokov a Tibora od vtedy čo sa dali dokopy. Odkedy sa dali dokopy, tak s Orsy mala minimálny kontakt. Zo začiatku to videla tak, že je šťastná a nemajú žiadne problémy, ale potom ju Orsy vyhládala a posledný rok sa dosť rozprávali o ich vzťahu. Orsy sa začala sťažovať, že jej XXXXX fyzicky ubližuje. Nikdy na nej však nevidela žiadne stopy násillia. Nevie čo sa dialo počas rokov, keď sa nestýkali, ale posledný rok čo sú v kontakte dosť trpela. Často spolu telefonovali a Orsy plakala a bála sa. Ďalej uviedla, že Orsy jej hovorila, že keď bol XXXXX pod vplyvom alkoholu ju zvykol v noci budiť a biť ju. Tiež si všimla, že keď Orsy spravila niečo inak ako si XXXXX predstavoval, tak začal na ňu kričať.

XXXXX vypovedal, že obvinený je jeho vnuk a voči nemu sa nikdy nesprával agresívne. Navzájom sa všetci navštevovali, naposledy boli u nich na návšteve všetci traja v stredu večer pred tým, ako Tibora zobrala polícia. Aj v túto stredu bolo všetko v poriadku. Počas celého obdobia čo boli spolu XXXXX a Orsy si nič nevšimol, nikdy nevidel na Orsy žiadne modriny.

XXXXX uviedla, že XXXXX je jej brat. Pred tromi rokmi boli u nich v Nemecku na návšteve všetci traja, kde XXXXX aj pracoval. Potom musela Orsy so synom odísť, avšak nevedeli bez seba vydržať, tak odišiel aj XXXXX. Keď prišli k Tiborovi a Orsy na návštevu, tak u nich aj spali a Orsy sa jej nikdy nestážovala. Nikdy nevidela, že by sa XXXXX voči Orsy správal zle.

XXXXX vypovedal, že pozná jak Tibora tak aj Orsy. Tibora pozná od detstva a Orsy od roku 2017. Ďalej uviedol, že nevie o ich žiadnych konfliktoch, pred ním nikdy nič neriešili. Ich vzťah bol klasický, ale vie, že sa častejšie hádali kvôli Tiborovej matke, ktorá u nich asi dva mesiace bývala a bola častým zdrojom ich hádok.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, z odboru psychológia č. 4/2020 vyplýva, že poškodená XXXXXová správanie obvineného v nej nevyvolávalo strach, sama pripúšťa, že obaja boli viac podráždení a dochádzalo medzi nimi k vzájomným verbálnym i fyzickým útokom. U poškodenej nie sú prítomné známky týranej osoby a konanie obvineného neovplyvnilo závažným spôsobom jej obvyklý spôsob života. Poškodená prežívala počas správania sa obvineného hnev, podráždenosť a nespokojnosť. Počas výmeny názorov poškodená dávala najavo svoj nesúhlas, nespokojnosť, robila výčitky kvôli financiám, alkoholu jeho matke. Dokázala si povedať svoj názor. Poškodená v prípade, že nemala záujem o intímny styk obvinenému často vyhovelala, ale nie zo strachu. Obvinený si nikdy nevynucoval intímny styk násilím. Pred znalkyňou sa poškodená vyjadrila, že ich spolužitie bolo horšie iba keď bol obvinený pod vplyvom alkoholu, pričom aktuálne si uvedomil svoje právanie voči nej a vie si predstaviť v budúcnosti ich spolužitie. Všeobecná vierohodnosť výpovede poškodenej bola vyhodnotená ako vierohodná. Znaky psychickej poruchy neboli u nej zistené, ani známky domáceho násillia a ani týrania.

Znalkyňa XXXXX sa v znaleckom posudku č. 2/2021 z odboru psychológia vyjadrila, že u obvineného tendencia k skresľovaniu výpovedí a konfabulácií nebola zistená, avšak obvinený by sa mal vysporiadať s dopadom konzumácie návykových látok. U obvineného agresivita nenesie známky patológie, aktuálna rodina (syn a družka) je najdôležitejším a zrejme i najbližším vzťahom obvineného napriec jeho životom, voči družke a dieťaťu proklamuje pozitívny blízky vzťah. S oboma udržiava kontakt aj vo výkone väzby a má záujem vrátiť sa k rodine.

Na podklade správy z predškolského zariadenia v Komárne, ktorú navštevuje maloletý D.F. a výpovede XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok č. 13/2021 XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Znalkyňa sa vyjadrila, že v správaní ani v prežívaní maloletého Dávida absolútne nenachádza prejavy signalizujúce či už psychické utrpenie alebo prežitie traumy, obáv, či strachu z otca. Ani prežitie udalosti nezanechali na psychike maloletého trvalé následky. Konanie otca negatívne neovplyvnilo maloletého Dávida v jeho obvyklom spôsobe života. Osobnosť maloletého je vo vývine regredovaná na úroveň 3 roky fyzického veku, emočne a sociálne nezrelá. Neuvedomuje si potrebu rešpektovania iných dospelých, správanie je pudové. Má sociálne adaptačné ťažkosti, nakoľko nechápe, že sa má správať podľa stanovených pravidiel a noriem. Dieťa všeobecne vo veku 4 rokov nie je schopné objektívne vnímať a presne reprodukovať okolnosti, ktoré prežilo alebo bolo ich svedkom. Neboli pozorované u maloletého žiadne znaky svedčiace o psychickom utrpení alebo týraní, ani o psychopatologickom vývine

osobnosti.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú i listinné dôkazy, úradné záznamy vyšetrovateľa, správa Cirkevnej spojenej školy MARIANUM, XXXXX zo dňa 27.11.2020 ohľadom maloletého D.F., správy, lustrácie, odpis registra trestov obvineného, fotodokumentácia k zraneniam poškodenej a CD z jej výsluchu.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona sa týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenia alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré spôsobuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť a to po dlhší čas.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/ Zákona SNR č. 372/90 Zb. sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä výpovede samotnej poškodenej Orsolyi Keményovej je zrejmé, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený XXXXX voči svojej družke, avšak nevykazuje intenzitu a znaky objektívnej stránky stíhaného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Rovnako je zrejmé, že absentuje subjektívna stránka vo forme úmyslu dopustiť sa predmetného trestného činu voči svojej družke, resp. maloletému synovi. Samotná poškodená na rozdiel od obsahu ňou podaného trestného oznámenia, popísala konanie svojho druhu ako bežné hádky a nehody, najmä v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu. Zdôraznila, že vždy svoje správanie oľutoval a následne sa i zlepšilo. Rovnako vypočutí svedkovia ako i výsledky znaleckého dokazovania nepotvrdili existenciu týrania poškodenej ani maloletého syna XXXXX. Väčšina svedkov mala iba sprostredkované informácie od poškodenej, ale neboli očitými svedkami žiadneho násilného konania XXXXX.

Z výsluchov svedkov, výsluchu poškodenej, záverov znaleckých posudkov, ako aj ostatných na vec sa vzťahujúcich písomností som toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o trestný čin, nakoľko nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty ani v subjektívnej ani objektívnej stránke. Je však zrejmé, že k určitému agresívnemu konaniu menšej intenzity zo strany XXXXX voči družke došlo a v tomto smere by mohlo ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/ Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Martha Kolenčíková  
prokurátorka