



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 150/17/4401-31
EEČ: 2-30-101-2017

Komárno 11.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinený v dňoch od 22. februára 2017 až 23. februára 2017 nepustil svoju družku-

poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti v obci XXXXX v dome číslo XXXXX na XXXXX ulici, do práce, a nepustil ju ani von z tohto domu, z ktorého dôvodu mala poškodená absenciu v práci dňa 22. februára 2017 a dňa 23. februára 2017, v dôsledku čoho bola z práce prepustená, pričom jej obvinený bránil odísť z domu takým spôsobom, že ju držal za ruku, zdržiaval sa v jej tesnej blízkosti, všade ju v dome sprevádzal, ešte aj na záchod, teda ju strážil, aby nemohla odísť z domu, a to až do dňa 24. februára 2017,

2/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2017, kedy mala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ísť na prijímací pohovor z dôvodu hľadania si novej práce do XXXXX, obvinený jej toto neumožnil a v dome číslo XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX jej povedal, aby nikam nešla, pretože tam aj tak nebude pracovať, ale bude sa len kurviť, po čom ho poškodená poslúchla a ostala doma, následne vo večerných hodinách však obvinený v podnapitom stave vulgárne nadával poškodenej, podozrieval ju z nevery, z tohoto dôvodu ju aj napadol dvomi údermi otvorenou dlaňou do oblasti tváre a potom poškodenej narazil do čela svojou hlavou, čo riešila privolaná policajná hliadka takým spôsobom, že ju aj s jej dvomi dcérami odviezla k jej sesternici do XXXXX

3/

obvinený dňa 22. marca 2017 v čase okolo 18.00 hod. po tom, čo prišiel domov z práce do domu číslo XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX vypil asi liter aj pol vína aj pálenku, následne znova začal poškodenú XXXXX podozrievať z nevery, vulgárne jej nadával, čo trvalo asi do 20.30 hod., kedy ju chytil za šaty pri ramenách, čo videla aj ich spoločná dcéra XXXXX, ktorá sa ich snažila od seba oddeliť, pričom obvinený poškodenú udrel trikrát otvorenou dlaňou do oblasti hlavy, následne poškodená vyšla na dvor rodinného domu, kde za ňou prišiel obvinený a poškodenej zobral telefón, z dôvodu, aby nezavolała políciu a takisto zobral telefón aj od svojej dcéry XXXXX, následne poškodenú chytil za ruku a stiahol ju späť do domu, posadil ju na posteľ do spálne a vulgárne jej nadával až do 02.30 hod. dňa 23. marca 2017, pričom celý čas ju držal v objatí spočiatku v sede a následne aj v ľahu, aby nikam neodišla, až do 06.30 hod. dňa 23. marca 2017 bola poškodená takto v zovretí obvineného, následne obaja vstali, kedy poškodená uviedla obvinenému, že musí ísť na pracovný pohovor do XXXXX na čo jej obvinený uviedol, že nikam nepôjde, prešiel ku stolu v kuchyni a z kuchynskej linky zobral do svojich rúk kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 10 cm, ktorý nôž si najprv strčil do vrečka nohavíc a následne po tom, čo podišiel k poškodenej, chytil ju jednou rukou za rameno a druhou rukou jej priložil nôž pod bradu takým spôsobom, že sa jej nôž dotýkal a poškodenej súčasne uviedol, že: „Zabijem ťa, zabijem aj deti a potom zabijem aj sám seba, lebo si ma podviedla“, následne sa obvinený zahnal nožom na poškodenú, pričom jej najprv prerezal bundu na ľavom rukáve zvisle a následne aj priečne, pričom poškodenej povedal, že „Takto ťa budem rezat“, po čom sa poškodená rozplakala a obvinený od ďalšieho násilného konania upustil,

Okresnému úradu Komárno, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením č. ORP 166/2-VYS-KN-2017 z 23.marca 2017 v spojení s opravným uznesením rovnakej spisovej značky zo 16. mája 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ v spojení s § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 1. augusta 2017 policajt predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že tento návrh nie je opodstatnený.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ v spojení s § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a spácha čin závažnejším spôsobom konania, v danom prípade so zbraňou a na chránenej osobe, v danom prípade blízkej osobe- družke, s ktorou obvinený žije 24 rokov (§ 127 ods. 4 Tr. zákona).

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. a/ a s § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania - v danom prípade so zbraňou a na chránenej osobe -v danom prípade na blízkej osobe, a to družke (§ 127 ods. 5 Tr. zákona).

V predmetnej trestnej veci bolo XXXXX obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, ktoré vyšetrovateľ vyhodnotil ako vierohodné s prihliadnutím na rezné stopy na rukáve jej kabáta, ktoré boli fotograficky zadokumentované.

Skutočnosti uvádzané XXXXX pri podaní trestného oznámenia táto potvrdila aj pri výsluchu dňa 23. marca 2017 v procesnom postavení poškodenej. Za motív konania obvineného uviedla to, že nadmerne požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom bol bezdôvodne žiarlivý na vodiča autobusu, s ktorým dochádzala ona do svojho vtedajšieho zamestnania v XXXXX Výpoveď poškodenej bola čiastočne podopretá aj výpoveďami jej dvoch dcér pochádzajúcich z jej spolužitia s obvineným, ktoré v čase skutkov s rodičmi žili v spoločnej domácnosti.

Obvinený XXXXX, ktorý nemá žiadny záznam v registri trestov, ani v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, od začiatku trestného stíhania spáchanie skutkov popieral. Pripustil, že v období od 22. februára 2017 medzi ním a jeho družkou dochádzalo ku konfliktom a hádkam, pri ktorých ju aj on udrel, avšak vždy len v situácii, že bol predtým napadnutý XXXXX, ktorá bola po tie dni podráždená a zlosť si vybíjala na ňom. Poprel, že by bol družku obmedzoval v slobodnom pohybe, resp. že by sa jej bol vyhrážal zabitím, alebo že by ju bol ohrozoval s nožom v ruke. Rezné stopy na rukáve jej kabáta vysvetlil tak, že tieto si urobila sama. Za možný motív krivého obvinenia uviedol, že asi sa ho družka, s ktorou žije 24 rokov a s ktorou má štyri deti, takýmto spôsobom chce zbaviť.

V ďalšom štádiu konania mali byť vykonané dôkazy smerujúce k odstráneniu vnútorných rozporov vo výpovedi XXXXX (nepresné časové údaje, nedostatočne podrobné informácie o spôsobe, ktorým jej mal obvinený brániť v slobode pohybu, chýbajúce informácie o tom, ako vnímali situáciu ich dve spoločné dcéry, ktoré žili

s nimi v spoločnej domácnosti a pod.), resp. k odstráneniu čiastočných rozporov medzi jej výpoveďou a výpoveďami jej dvoch dcér – XXXXX a XXXXX (okolnosti účasti prípadne neúčasti poškodenej na pracovnom pohovore v XXXXX, spôsob, akým mal obvinený brániť XXXXX v slobode pohybu, zistenie príčin, pre ktoré svedkyne nepomohli svojej matke a pod.), a to ich opätovným výsluchom už za účasti obhajcu obvineného, ktorý mu bol ustanovený sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno po tom, čo bol XXXXX vzatý do väzby z dôvodu, obavy, že by mohol pokračovať v protiprávnom konaní, prípadne vykonať čin, ktorým poškodenej hrozil (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku). Tieto výsluchy boli vykonané dňa 23. mája 2017, pričom však všetky tri svedkyne v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku využili svoje právo odoprieť výpoveď ako príbuzné obvineného v priamom rade (dcéry obvineného), resp. poškodená XXXXX ako družka obvineného.

Uzneseniami vyšetrovateľa z 11. a 18. mája 2017 boli do konania pribraté znalkyne – psychiatricka XXXXX (s úlohou vypracovať posudok na duševnom stave obvineného v čase skutku) a klinická psychologička XXXXX (s úlohou vypracovať znalecký posudok zameraný na hodnotenie osobnosti poškodenej).

Obe znalkyne vo svojich posudkoch dospeli k záverom, ktoré spochybňujú vierohodnosť výpovede poškodenej.

Znalkyňa XXXXX u obvineného nezistila chorobnú závislosť na alkohole, ani prílišnú žiarlivosť (pri vyšetrení znalkyňou sa o obave z nevery družky sám od seba ani nezmienil).

Znalkyňa XXXXX poukázala ako na dominantné na sociopatické a neurotické črty osobnosti poškodenej XXXXX pri impulzívnych, hostilných a agresívnych tendenciách so sklonom reagovať výbušne aj pri minimálnych podnetoch, ako aj na evidentnú tendenciu fabulovať a skresľovať prežitú udalosť s tým, že je vysoko pravdepodobné, že jej pôvodná výpoveď z 23.3.2017 nie je v plnej miere totožná s prežitými reálnymi udalosťami, a to okrem iného aj z dôvodu tendencie pristupovať k spracovaniu informácií nedbalo, čo zvyšuje pravdepodobnosť, že svoje odpovede formuluje impulzívne na základe aktuálneho emočného nastavenia, alebo tak, ako sama uzná za vhodné. K takémuto záveru dospela znalkyňa zrejme berúc do úvahy aj fakt, že XXXXX sa pri vyšetrení znalkyňou rozporuplne – vždy meniac svoje tvrdenia – vyjadrovala aj k zásadným okolnostiam skutkov kladených za vinu XXXXX, a to aj vo vzťahu k vyhrážkam zabitím, k tomu, či ju aj fyzicky napadol, či ju pustil do zamestnania alebo jej v tom bránil, ako aj k tomu, čo bolo dôvodom jej prepustenia zo zamestnania.

Konštatujem, že predložením znaleckých posudkov došlo k zásadnému zvratu v dôkaznej situácii, a to v prospech obvineného, ktorý bol následne prepustený z väzby na slobodu, a to príkazom prokurátora z 12. júna 2017.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutky v rozsahu, ako boli tieto popísané v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX, vykonanými dôkazmi preukázané neboli. Z výpovedí XXXXX a XXXXX, resp. ich dvoch spoločných dcér vyplýva pochybnosti vylučujúcim spôsobom len to, že v období od 20. februára 2017 do zadržania XXXXX dňa 23. marca 2017 dochádzalo medzi nimi v dome číslo XXXXX na XXXXX ulici v obci XXXXX k opakovaným hádkam, pri ktorých XXXXX fyzicky napadol XXXXX spôsobom, že ju opakovane udrel otvorenou dlaňou po tvári a jedenkrát svojím čelom narazil do čela poškodenej, pričom týmito útokmi jej žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie nevzniklo (§ 123 ods. 2 Tr. zákona). Toto konanie XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, mohlo by

však byť posúdené ako také, ktoré odporuje všeobecne uznávaným pravidlám občianskeho spolunažívania, preto bude vecou orgánu príslušného na prejednávanie priestupkov, aby o tomto rozhodol vo vlastnej pôsobnosti.

Z tohto dôvodu som rozhodla o postúpení veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka