



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 2 Pv 417/19/4401-9  
EEČ: 2-30-23-2020

Komárno 11.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 19.30 hod. dňa 26.09.2019 v XXXXX prekonala súvislé drôtené oplotenie, ktoré sa nachádza pri rodinnom dome na XXXXX ul. číslo XXXXX tým spôsobom, že odstránila časť drôteného oplotenia, ktoré bolo ukotvené železnými háčikmi na dvoch miestach po oboch stranách oplotenia, čím sa dostala na dvor prislúchajúci k uvedenému rodinnému domu aj so svojim bicyklom, s ktorým po vojení na tento dvor a prejdením vedľa motorového vozidla poškrabala lak na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Ford Focus modrej farby, evidenčného čísla: XXXXX, kde následne na dvore zotrvala a kričala na majiteľku domu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX, aby jej otvorila zamknutú bránu, avšak táto zavolała hliadku polície, pričom obvinená, sa snažila odísť z pozemku cez záhradu, avšak sa z pozemku nedostala a následne bola hliadkou polície odprevadená z pozemku, pričom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX

XXXXX XXXXX spôsobila škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 370,- eur,  
lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 21.11.2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase okolo 19.30 hod. dňa 26.09.2019 v XXXXX prekonal súvislé drôtené oplotenie, ktoré sa nachádza pri rodinnom dome na XXXXX ul. číslo XXXXX tým spôsobom, že odstránila časť drôteného oplotenia, ktoré bolo ukotvené železnými háčikmi na dvoch miestach po oboch stranách oplotenia, čím sa dostala na dvor prislúchajúci k uvedenému rodinnému domu aj so svojím bicyklom, s ktorým po vojení na tento dvor a prejdením vedľa motorového vozidla poškriabala lak na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Ford Focus modrej farby, evidenčného čísla: XXXXX kde následne na dvore zotrvala a kričala na majiteľku domu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX, aby jej otvorila zamknutú bránu, avšak táto zavolała hliadku polície, pričom obvinená, sa snažila odísť z pozemku cez záhradu, avšak sa z pozemku nedostala a následne bola hliadkou polície odprevadená z pozemku, pričom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobila škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 370,- eur.

Prečinu porušovania domovej slobody sa podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného, alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Protiprávna činnosť obvinenej je preukázaná výpoveďami poškodenej XXXXX, ktorá podrobne opísala, ako obvinenú videla vo dvore svojho rodinného domu pohybovať sa s bicyklom okolo jej vozidla a niečo na ňu nezrozumiteľné vykrikovala. Po príchode hliadky, ktorú zavolała, obvinená utiekla na koniec záhrady.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu súdu vyšetrený duševný stav obvinenej znalcom – psychiatrom. Z posudku vyplýva, že obvinená v čase skutku trpela duševnou poruchou – demenciou, v dôsledku ktorej došlo k úplnému vymiznutiu jej rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinená v čase skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedela svoje konanie ani ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Melinda Slivková  
prokurátorka