



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 3 Pv 127/23/4401-6  
EEČ: 2-30-25-2024

Komárno 30.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 03. apríla 2023 v čase o 10.30 hodine viedol osobné motorové vozidlo BMW 3201 evidenčného čísla vozidla XXXXX ktorého je vlastníkom, v katastri obce XXXXX po ulici XXXXX v obci XXXXX na účelovej komunikácii medzi obcami XXXXX a XXXXX v rozpore s ustanoveniami § 4 odsek 2 písmeno b), písmeno c) písmeno d) zákona 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) pod vplyvom metamfetamínu, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlá a v čase, kedy mal súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom bol spozorovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky XXXXX Krajského riaditeľstva policajného zboru XXXXX ktorá mala vedomosť o tom, že vodič vozidla má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a na základe tohto poznatku dala zákonom stanoveným spôsobom opakované signály a príkazy k zastaveniu vozidla, pričom

obvinený výzvy policajta ignoroval, nereagoval na zvukové a svetelné výstražné znamenia, náhle zvýšil rýchlosť a pokračoval v jazde po účelovej komunikácii medzi obcami XXXXX a XXXXX pričom bol donútený zastaviť vozidlo až použitím donucovacích prostriedkov hliadkou PMJ XXXXX následne bol v čase o 13:57 na Oddelení úrazovej chirurgie nemocnice FNsP XXXXX podrobený odberu biologického materiálu (krv, moč) na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v organizme, pričom odbornou analýzou odobratých vzoriek bolo preukázané, že obvinený XXXXX mal v krvi 306 ng/ml metamfetamínu, pričom zistené a preukázané množstvo zodpovedá toxickej hladine, pri ktorej nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo a vyvolal vysokú mieru rizika ohrozenia života, poškodenia zdravia seba a iných a spôsobenia škôd na majetku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, ktorý nebol v predpísanom konaní zrušený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-634/1-VYS-NZ-2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 vzniesol obvinenému dňa 11. decembra 2023 obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, v celom rozsahu priznal. Pravdivosti jeho priznania nasvedčujú svedecké výpovede dvoch príslušníkov policajného zboru, ktorí obvineného pri jazde s vozidlom zastavili a následne kontrolovali, ako aj znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX č. 7/2024 z 16. marca 2024, či vykonanými toxikologickými vyšetreniami z odobratých vzoriek biologického materiálu obvineného pracovníkmi Úradu pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktoré boli následne analyzované a dôsledky prítomnosti zistených návykových látok v organizme obvineného opísané v Odbornom vyjadrení č. 136/2023 z 10. augusta 2023 do konania ad hoc pribratou znalkyňou XXXXX.

Dňa 03. apríla 2023 po tom, čo bol obvinený zastavený a kontrolovaný policajnou motorizovanou jednotkou a bolo potvrdené, že obvinený má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, bolo v ten istý deň Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod ČVS:ORP-37/DI-NZ-2023 začaté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 odsek. 1 písmeno d) Trestného zákona. Čo sa týka jazdy obvineného pod vplyvom návykovej látky, teda porušenia povinnosti stanovenej v § 4 odsek 2 písmeno c), písmeno d) zákona o cestnej premávke, ohľadom tohto bolo začaté objasňovanie priestupku policajtmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a následne vedené priestupkové konanie pod číslom ORPZ-NZ-OPP6-P-49/2023 a ORPZ-NZ-OPP6-113/2023 predovšetkým za účelom zistenia a preukázania, že či sa v organizme obvineného nachádzala v čase jazdy návyková látka a keď áno, tak v akej koncentrácii. Po vykonaní toxikologickej analýzy na to spôsobilými odbornými pracovníkmi Úradu pre dohľad nad zdravotnou

starostlivosťou boli výsledky analyzované a dôsledky prítomnosti zistených návykových látok v organizme obvineného opísané v Odbornom vyjadrení č. 136/2023 z 10. augusta 2023, ktoré vypracovala do konania ad hoc pribratá znalkyňa XXXXX, zo záverov ktorých vyplynulo, že prítomnosť látky metamfetamín, ktorá je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok v krvi obvineného v čase zjazdu v množstve 306 ng/ml spôsobilo, že nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, čím ohrozil seba ako aj iných účastníkov cestnej premávky, a teda vzniklo dôvodné podozrenie, že svojím konaním naplnil aj znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, a preto bola vec podozrenia z priestupku odovzdaná príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/43/2023 z 17. augusta 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. augusta 2023, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.04.2023 v čase o 10:45 hodine v katastri obce XXXXX na účelovej komunikácii medzi obcami XXXXX a XXXXX viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky BMW 320I s evidenčným číslom XXXXX pričom bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 0T/128/2018 z 03.11.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 03.11.2018 a rovnako má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 0T/45/2021 z 10.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 20.07.2021, za čo mu bol uložený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ďalej podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace a ďalej bol podľa § 60 odsek 1 písmena a) Trestného zákona obvinenému uložený aj trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla BMW 320I s evidenčným číslom XXXXX VIN: XXXXX zelená metalíza.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX vyplýva, že obvinený bol od 03. apríla 2023 do 05. septembra 2023 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX z ktorého bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, kde vykonáva trest odňatia slobodu uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4T/43/2023 z 17. augusta 2023.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 2 odsek 8 Trestného poriadku nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevylučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide

o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienenčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 353 odsek 8 Trestného poriadku prvá veta trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal zavinene – úmyselne ho spáchal obvinený a tento skutok napĺňa všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s tým, že miera závažnosti konania obvineného s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých mal byť spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného prevyšuje hranicu nepatrnosti. Počas prípravného konania, v štádiu dokazovania však bola zistená zákonom predvídaná skutočnosť, dôsledkom ktorej vznikla povinnosť zastavenia trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Je nevyhnutné si uvedomiť, že za skutok je možné považovať len okolnosti skutkové. Právne zaradenie, posúdenie, zatriedenie skutku sa samotného pojmu skutok netýka. Pod pojmom skutok sa teda nerozumie trestný čin. Skutkom je určitá právne významná udalosť vo vonkajšom svete, spočívajúca v konaní alebo opomenutí človeka, pričom táto udalosť je poňatá - opísaná ako skutok v príslušnom rozhodnutí orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu. Skutok, ktorý sa prejavil vo vonkajšom svete, je následne prostredníctvom náležitého slovného vyjadrenia – ako opisu skutku - konajúceho orgánu, zachytený v listinnej podobe, vymedzený v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. S vymedzením – opisom skutku je spätý pojem totožnosti skutku, pričom základné pravidlá posudzovania totožnosti skutku boli vytvorené súdnou praxou a je ich možné zhrnúť v pravidle, že totožnosť skutku je zachovaná, ak je daná zhoda konania pri rozdielnom následku, alebo je daná zhoda v následku pri rozdielnom konaní, alebo ak konania či následok (prípadne oboje) sú aspoň čiastočne zhodné. Na zachovanie totožnosti skutku nemajú vplyv zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré skutok individualizujú, čo znamená že zmena opisu skutku je v samotnom priebehu trestného stíhania prirodzene prípustná, keďže konkrétne pozadie niektorých skutkových okolností prípadu možno odkryť až postupným vykonávaním dokazovania. Ak ide o viac následkov porušujúcich alebo ohrozujúcich spoločenské záujmy chránené Trestným zákonom a ak všetky následky boli spôsobené aspoň sčasti jedným konaním, ide o jeden skutok.

V trestnom konaní, rovnako ako aj v iných súdnych či správnych konaniach platí zásada litispendencie, ktorá bráni v tom, aby v jednej a tej istej veci prebiehali viaceré konania. Medzinárodnými zmluvami (napr. článok 50 Charty základných práv Európskej únie alebo článok 14 odsek 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a iné) a Ústavou Slovenskej republiky (čl. 50 odsek 5 Ústavy SR, uznaná a garantovaná zásada „ne bis in idem“ je premietnutá aj do procesných pravidiel trestného práva, konkrétne do vyššie citovaných ustanovení § 2 odsek 8 Trestného poriadku respektíve § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu trestného konania jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX bol za inkriminovanú jazdu osobným motorovým vozidlom BMW 320I evidenčného čísla vozidla XXXXX v katastri obce XXXXX po ulici XXXXX v obci XXXXX na účelovej komunikácii medzi obcami XXXXX a XXXXX dňa 03. apríla 2023 v čase okolo 10.30 hodiny odsúdený právoplatným rozsudkom.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Melinda Slivková  
prokurátorka okresnej prokuratúry