



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO**  
**Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1**

Číslo: 1 Pv 235/21/4401-22  
EEČ: 2-30-29-2023

Komárno 06.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 12.12.2017 a 13.12.2017 v okrese XXXXX, v obci XXXXX, časť XXXXX, na parcele XXXXX o výmere XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorej vlastníkom je XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXXX k. ú. XXXXX, na ktorej sa v minulosti nachádzala budova so súpisným číslom XXXXX, evidovaná ako administratívny objekt, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zapísaná na liste vlastníctva XXXXX k.ú. XXXXX, v rozpore s ustanovením s § 12 odsek 1, § 13 písmeno a) č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožnil uloženie 24 ks big bagov vysokých 160 cm s vonkajším obvodom 375 cm, v celkovom objeme najmenej 17,28 ton, ktoré obsahovali odpad, katalógové číslo 10 11 12 odpadové sklo iné ako uvedené v katalógovom čísle 10 11 11 zadefinované podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom celková cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá,

a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, činila najmenej 2.333.-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože trestné stíhanie je premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenia Nitra (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením ČVS: PPZ-632/NCK-ENV-NR-2022 z 02. mája 2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že od presne nezisteného času do dňa 15. júla 2021 v okrese XXXXX, v obci XXXXX, časť XXXXX, na parcele č. XXXXX, o výmere XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorej vlastníkom je XXXXX, zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXXX k. ú. XXXXX, na ktorej sa v minulosti nachádzala budova so súpisným číslom XXXXX, evidovaná ako administratívny objekt, ktorej vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, zapísaná na Liste vlastníctva XXXXX k.ú. XXXXX, dal súhlas na uloženie 24 ks big bagov vysokých 160 cm s vonkajším obvodom 375 cm, v celkovom objeme 17,28 ton, ktoré obsahovali odpad, katalógové číslo 10 11 12 odpadové sklo iné ako uvedené v katalógovom čísle 10 11 11 zadenované podľa vyhlášky č. 365/2015 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rozpore s § 12 odsek 1, § 13 písmeno a), b), § 14 odsek 1 písmeno a), b), d) bod 4, písmeno e) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, pričom na také nakladanie s odpadom mu súhlas nebol udelený, pričom podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Ochrana životného prostredia bol stanovený rozsah odpadov vo výške 2333,-€ s DPH, predstavujúci celkovú limitnú hodnotu na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu, ako aj náklady za odstránenie z miesta jeho uloženia.

Dôvodné podozrenie zo spáchania činu potrebné pre vznesenie obvinenia vyplývalo predovšetkým z prehliadky iných priestorov alebo pozemkov vykonanej dňa 15. júla 2021 na parcele XXXXX ktorej vlastníkom je XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva XXXXX v katastrálnom území XXXXX, na ktorej sa v minulosti nachádzala budova so súpisným číslom XXXXX, evidovaná ako administratívny objekt, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX, ktorej vlastníkom bol XXXXX, počas ktorej bolo zistené, že sa na pozemku nachádza 24 veľkoobjemných vriec (ďalej len "big bagy") obsahujúcich rôzne časti žiaroviek. Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi dňa 15.07.2021 aj svedok XXXXX, vedúci odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Komárno, ktorý uviedol, že dňa 15. júla 2021, bola v XXXXX časť XXXXX bola vykonaná obhliadka miesta činu, ktorej sa zúčastnil, pričom bolo zistené, že na pozemku sa nachádza 24 kusov veľkých big bagov naplnených rôznymi časťami žiaroviek.

V procesnom postavení svedka XXXXX dňa 03.11.2021 vypovedal, že vlastní jednu nehnuteľnosť v XXXXX, kde mal mať vydané stavebné povolenie na stavbu domu a staviteľ XXXXX, ktorý pre neho búral starý dom na predmetnom pozemku, po dohode s ním a s jeho súhlasom doniesol na pozemok materiál, konkrétne 24 vriec obsahujúcich rôzne časti žiaroviek, ktorý mal byť použitý do betónu základov nového domu. Následne malo dôjsť k prerušeniu stavebného konania, nakoľko nie

sú vysporiadané okolité pozemky a prebiehalo konanie medzi Slovenským pozemkovým fondom a Arcidiecézou v Trnave. Odvtedy bol materiál, ktorý bol privezený v big bagoch umiestnený na pozemku, až do času, keď ho kontaktovala polícia v júli alebo auguste 2021, kedy zabezpečil odstránenie odpadu z predmetného pozemku. Vlastníkom budovy je asi od roku 2015 alebo 2016, pričom v čase keď nehnuteľnosť nadobudol, ešte na pozemku stála, zbúraná bola až po jej kúpe. Taktiež uviedol, že k pozemku v katastrálnom území XXXXX na parcele č. XXXXX, na ktorom stála nehnuteľnosť, ktorá je v jeho vlastníctve, má nájomný vzťah so XXXXX, ktorý je vlastníkom predmetného pozemku a má u nich podanú aj žiadosť o odkúpenie tohto pozemku, pričom nájom trvá asi od roku 2017.

Dňa 10.09.2021 bola uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do konania znalkyňa z odboru ochrana životného prostredia XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku č. 5/2022 uviedla, že miesto uloženia odpadu sa nachádza na parcele XXXXX katastrálneho územia XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, v zastavanom území obce. Ďalej v znaleckom posudku uviedla aj to, že uskladnený materiál ktorý sa nachádza na úložisku, má katalógové číslo 10 11 12 /O/ - odpadové sklo iné ako uvedené v 10 11 11 podľa vyhlášky č. 365/2015. Objem odpadov bol určený v rozmedzí 17,28 t do 25.92 t, pričom výška finančných nákladov spojených s odstránením nezákonne uloženého odpadu, predstavuje rozmedzie 2333,- až 3258,- € s DPH.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 13.10.2022 uviedol, že nehnuteľnosť kúpil asi v roku 2017 a následne v rokoch 2018-2019 požiadal pána XXXXX o rekonštrukciu rodinného domu, kedy tento uvedenú stavbu zbúral a priniesol big bagy so žiarovkami, ktoré sa mali použiť do základov nového rodinného domu, teda tieto big bagy mohli byť na pozemku od roku 2017-2018.

Dňa 30.11.2022 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracoval ako dodávateľská spoločnosť pre stavebné práce, ako živnostník pre pána XXXXX v rokoch asi 2018-2019. O zbúranie stavby ho požiadal niekedy počas týchto rokov, ale presne kedy si nespomína, avšak určite to tam muselo byť minimálne dva roky predtým, ako začala zaoberať polícia. Materiál na predmetný pozemok neprevážal on, ale sprostredkoval XXXXX prevoz spoločnosťou XXXXX, so sídlom v XXXXX pričom išlo o prepravu big bagov obsahujúcich žiarovky. Presný dátum, kedy malo k preprave dôjsť, uviesť nevedel.

Dňa 01.12.2022 bola vyšetrovateľom zaslaná žiadosť o informáciu spoločnosti XXXXX, ktorá dňa 05.12.2022 písomne potvrdila, že pre XXXXX v dňoch 12.12.2017 a 13.12.2017 vykonali štyri prepravy, z toho tri do XXXXX, pričom ako prevážaný materiál bolo v „Zázname o prevádzke vozidla“ uvedené sklo, materiál sa viezol z XXXXX v XXXXX. Záznamy o prevádzke vozidla boli zaslané naskenované ako príloha, pričom z týchto je zrejmé, že preprava pre XXXXX sa uskutočnila v dňoch 12.12.2017 a 13.12.2017.

Podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi dopustí ten, kto čo aj z nedbanlivosti, nakladá s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane spoločnosti pred nedovoleným nakladaním s odpadmi. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Ide o trestnoprávnu normu s blanketovou dispozíciou, ktorá odkazuje na právne predpisy o nakladaní s odpadmi.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) v znení neskorších zmien je odpadom hnutelná vec alebo látka, ktorej sa jej držiteľ zbavuje, chce sa jej zbaviť alebo je v súlade s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi povinný sa jej zbaviť.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o odpadoch nakladanie s odpadom je zber, preprava, zhodnocovanie vrátane triedenia a zneškodňovanie odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania a zahŕňa aj konanie obchodníka alebo sprostredkovateľa.

V zmysle § 131 ods. 2 Trestného zákona sa za nakladanie s odpadmi považuje zber, preprava, vývoz, dovoz, zhodnocovanie, zneškodňovanie a ukladanie odpadov.

Pre vyšetrovaný prípad prichádza do úvahy z trestnoprávneho hľadiska alternatíva neoprávneného nakladania s odpadmi formou ukladania odpadov.

Trestný zákon definíciu ukladania odpadov neobsahuje a ani špeciálna právna norma - zákon o odpadoch tento pojem bližšie nevysvetľuje.

Pre účely posúdenia možnosti vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti páchatela bolo potrebné vysporiadať sa s úvahou, či sa za ukladanie odpadov považuje len samotný moment zloženia odpadu na miesto (jednorázové, prípadne opakované konanie) alebo aj následný časový úsek existencie takto založenej skládky, teda, či protiprávny stav trvá až do momentu uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu.

Na základe sémantického a gramatického výkladu možno dospieť k záveru, že zákonodarca za ukladanie odpadu považuje len samotný akt fyzického umiestnenia odpadu na konkrétne miesto. Toto možno odvodiť od vysvetlenia významu slova ukladanie v Historickom slovníku slovenského jazyka r. 1991-2008 ako “kladenie na nejaké miesto, do nejakého usporiadania” resp. slova uložiť v Krátkom slovníku slovenského jazyka r. 2003 ako “položiť na miesto, odložiť, schovať”. Zákon o odpadoch vo svojom ustanovení § 13 a) takisto rozlišuje pojmy uloženia a ponechania odpadu na mieste.

Vychádzajúc z tejto úvahy bol preto za čas spáchania skutku v tejto veci považovaný moment navezenia a vyloženia odpadu na ilegálnu skládku – teda 12.12.2017 a 13.07.2017.

Zhodnotiac vyššie citované dôkazy v ich súhrne, pri aplikovaní skôr uvedených úvah preto možno ustáliť, že konanie obvineného napĺňa znaky trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko materiál, ktorý bol uložený na pozemok, je odpadom podľa vyhlášky č. 365/2015 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 13. novembra 2015, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov a bol na predmetný pozemok uložený po dohode s obvineným a s jeho súhlasom v dňoch 12.12.2017 a 13.12.2017. Z vyšetrovacieho spisu taktiež jednoznačne vyplýva, že obvinený nemal povolenie orgánu ochrany prírody na uloženie odpadu na predmetnom pozemku.

Vzhľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, bolo potrebné vysporiadať sa s otázkou prípustnosti trestného stíhania

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 Trestného zákona

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

(5) Trestné stíhanie sa premlčí najskôr pätnásť rokov potom, čo osoba, na ktorej bol spáchaný trestný čin neoprávneného odoberania orgánov, tkanív a buniek a nezákonnej sterilizácie podľa § 159 ods. 2, trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestný čin znásilnenia podľa § 199, trestný čin sexuálneho násillia podľa § 200, trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 a trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368, dovŕšila osemnásť rok svojho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Záverom možno konštatovať, že zatiaľ, čo v dobe začatia trestného stíhania a ani v momente vznesenia obvinenia XXXXX nebol čas nelegálneho zloženia odpadov presne časovo ohraničený, ďalším dokazovaním, najmä vyššie citovanou správou firmy XXXXX z 05.12.2022 a k nej pripojených záznamov o prevádzke vozidla nákladnej dopravy sa podarilo objektivizovať, že k tomuto došlo v dňoch 12.12.2017 a 13.12.2017.

K zániku trestnosti stíhaného skutku z dôvodu premlčania, teda v zmysle § 87 ods.1 písm.e) Trestného zákona teda došlo dňom 13.12.2020.

Z výpovede obvineného, jeho odpisu z registra trestov, ani z iného dôkazu nevyplývalo, že by došlo k prerušeniu, či spočívaniu premlčacej doby niektorou z foriem uvedených v § 87 ods.2, ods.3 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Laura Hajdušíková  
prokurátorka okresnej prokuratúry