



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 563/14/4401-42
EEČ: 2-30-30-2017

Komárno 23.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Komárne pod sp. zn. XXXXXXXXXXXX s právoplatnosťou dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 70,- Eur mesačne vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, počnúc dňom 01. decembra 2009, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu v Komárne pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX s tým, že sa mu znížila vyživovacia povinnosť zo sumy 70,- Eur na sumu 35,- Eur mesačne odo dňa 01. októbra 2010 a z ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva rodičom povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, pričom rodič bez ohľadu na svoje schopnosti možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a vyživovacia povinnosť mu

vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu, pričom túto svoju vyživovaciu povinnosť si obvinený riadne neplnil odo dňa 01. decembra 2009 až 31. augusta 2014, okrem obdobia od 03. marca 2010 do 22. augusta 2011, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a obdobia od 20. mája 2014 do 13. júna 2014, kedy bol práceneschopný a okrem čiastok, ktoré uhradil v roku 2011 v celkovej výške 245,- Eur, v roku 2012 v celkovej výške 420,- Eur, v roku 2013 v celkovej výške 350,- Eur, v roku 2014 v celkovej výške 175,- Eur k 31.8.2014, a nevyvinul žiadne úsilie, aby sa riadne zamestnal a mal taký príjem, z ktorého by vedel uhrádzať výživné na maloletého syna XXXXX a ani nevyužil možnosť spolupracovať s príslušným úradom práce, aby si našiel zamestnanie, pričom aj v období, kedy vykonával prácu na dohodu nie je vylúčená jeho evidencia na príslušnom úrade práce, čím mu vznikla zaostalosť na výživnom vo výške 126,61,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX číslo XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinenému XXXXX bolo rozsudkami XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou dňa XXXXX a sXXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX určená povinnosť platiť výživné tak, ako to vyplýva zo skutkovej vety tohto rozhodnutia. Taktiež bolo zistené, že obvinený bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Komárno od XXXXX kedy bol vyradený pre nespokojnosť, a v súčasnej dobe od 16. decembra 2016 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od 18. januára 2017 pracuje na znížený úväzok ako pomocný robotník. Taktiež boli vyžiadané správy od zamestnávateľov obvineného XXXXX so sídlom XXXXX, ako aj XXXXX XXXXX z ktorých vyplynulo, že dosahoval počas zamestnania v ich spoločnostiach

dostatočný príjem na platenie súdom určeného výživného.

Z poslednej výpovede matky maloletého dieťaťa XXXXX XXXXX vyplynulo, že výživné na maloletého syna obvinený neuhrádzal od 1. decembra 2009 do 31. augusta 2014, za ktoré obdobie je aj trestne stíhaný, pričom od septembra 2014 si riadne platil vyživovaciú povinnosť až do decembra 2016, od kedy je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Popri platení bežného výživného posielal aj nejaké peniaze na úhradu jeho dlhu na výživnom z minulosti. Následne aj detailne uviedla, kedy boli obvineným zaplatené jednotlivé čiastky na výživnom. Tiež uviedla, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom za obdobie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie (do augusta 2014, okrem obdobia, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny). Na záver uviedla, že o syna XXXXX bolo riadne postarané a núdzou netrpel.

Tvrdenia XXXXX XXXXX sú potvrdené aj kópiami poštových poukazov, ktoré predložila jednak ona, a jednak obvinený XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obvinený uhradil XXXXX XXXXX, matke maloletého XXXXX XXXXX celé výživné za celé obdobie, ktoré mu bolo kladené za vinu v uznesení vyšetrovateľa PZ, okrem obdobia od 03. marca 2010 do 22. augusta 2011, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Uhradenie celého zaostaleho výživného zároveň v zápisnici o výsluchu svedka potvrdila aj XXXXX XXXXX, ktorá zároveň aj uviedla, že maloletý XXXXX XXXXX netrpel núdzou. Z tohto vyjadrenia teda možno usudzovať, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Uhradenie celého dlhu za dané obdobie vyplýva aj z poštových poukazov predložených obvineným ako aj XXXXX XXXXX.

Keďže z uvedeného vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a svoju povinnosť obvinený splnil dodatočne tým, že matke XXXXX XXXXX bola uhradená celá suma zameškaného výživného na maloletého XXXXX a skutok nemal trvalo nepriaznivé následky. Teda boli splnené všetky zákonné podmienky zániku trestnosti, a teda uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor