



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 279/16/4401-25
EEČ: 2-30-39-2018

Komárno 28.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.12.2016, spisová značka 2 Pv 279/16/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Na skutkovom základe, že obaja obvinení v školskom roku 2015/2016, v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v mieste ich bydliska v obci XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX ako rodičia svojho školopovinného maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorí ho v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti a ktorí voči nej vykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti, tohto v uvedenom období vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodičia dbali, aby ich syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevoval Základnú školu s materskou školou v obvi XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnili, aby nechodil do školy, aby zostával doma, aby sa túlal po obci, a tým ich maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 430 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja obvinení boli v uvedenom období riaditeľkou základnej školy opakovane ústne upozorňovaní na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.12.2016, spisová značka 2 Pv 279/16/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 279/16/4401 – 121 z 9. decembra 2016 bolo rozhodnuté v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvineným XXXXX a XXXXX stíhaným pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX č. ORP 300/2-VYS-KN-2016 z 26. septembra 2016.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola každému z nich stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia 23.12.2016.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u oboch obvinených uplynula dňom 27.12.2017. Ani jednému z obvinených rozhodnutím o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli im uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené odpisy z registra trestov, výpisy z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX a bola vyžiadaná správa z miesta

trvalého bydliska obvinených v obci XXXXX so zameraním na zisťovanie, či sa XXXXX a XXXXX počas skúšobnej doby dopustili priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby obvinení viedli riadny život, nedopustili sa žiadneho trestného činu, neboli uznaní vinnými zo spáchania priestupku a že negatívne poznatky o nich nie sú evidované ani v mieste ich bydliska. Možno teda konštatovať, že obaja obvinení viedli riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u oboch obvinených boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčili, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Purkartová
prokurátorka